

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3304** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Г. с пълномощно на лист 458 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Л. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 12.01.2024 година ССЕ.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. Д. Б. – 56 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.: При отговора на въпрос 5 и 6 съм имал предвид само приходите от сладка царевица. Не съм вземал предвид финансирането

на приходите от цялата инвестиция. Ако вземем общите приходи от 3 757 264,18 лева и ги отнесем към размера на одобрения бизнес план за 2021 година от 6 020 000,00 лева процента ще бъде повече от 60. Всички въпроси на ответника са във връзка с договора за финансиране. Посочените фактури в т. 10 и 11 са фактурите, издадени от „ФАР“ АД.

Адв. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Л.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Моля да не кредитирате заключението на вещото лице по поставените от жалбоподателя въпроси, тъй като въпросите са относно това какво брашно изобщо е смляно от всякаква царевица, която е обработена от дружеството. Проектът е одобрен съобразно бизнес план, който е неразделна част от договора и е посочено от самия кандидат, че ще произвежда брашно само от сладка царевица, която попада в чувствителен сектор, за който се дават точки. Същото важи и за трети въпрос. Фондът се интересува единствено какви приходи реализира инвестицията от сладка царевица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 1000 лева от внесените на 15.06.2023 година и на 19.06.2023 година депозити.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Юрк. Л.: Поддържам искането за аграрна експертиза.

Адв. Г.: Считаю, че останалите въпроси към техническата експертиза са неотнoсими към делото.

Във връзка с обстоятелството, че допуснатата в предходното съдебно заседание съдебно техническа експертиза не е изготвена към настоящия момент. Призовката до назначеното вещо лице е върната и същото отказва да изготви експертизата съдът намира, че същият следва да бъде заменен, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА вещото лице Е. Р. П. и

НАЗНАЧАВА за вещо лице З. Д. Г. – [населено място],[жк], [улица], ет. 3, ап. 15 и тел. [ЕГН].

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 08.04.2024 година от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

