

РЕШЕНИЕ

№ 40473

гр. София, 03.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **9761** по описа за **2025** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на П. Т. М. против решение от 24.06.2025г., постановено по НАХД № 4269/2025г. по описа на СРС, с което е потвърден електронен фиш серия К № 7807087, издаден от СДВР, за налагане на административно наказание глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал.2, т. 3 то ЗДвП, на П. Т. М. за нарушение на чл. 21, ал.2 във връзка с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. В касационната жалба решението на СРС се оспорва поради твърдяно нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по подробно изложени съображения, като се преповтарят възраженията срещу електронния фиш. Прави се искане касационната инстанция да отмени атакуваното решение на СРС и вместо него да постанови друго, с което да отмени оспорения електронен фиш. В съдебно заседание касаторът, редовно призован не се явява, не изпраща представител. Чрез писмено становище от 05.11.2025г. на процесуалния представител жалбата се поддържа.

Ответникът по касационната жалба – СДВР, редовно призован, не изпраща представител. Чрез писмено становище на процесуален представител жалбата се оспорва.

Представителят на СГП пледира за неоснователност на касационната жалба и за оставяне в сила решението на СРС.

Административен съд – София-град, двадесет и четвърти касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с

оглед наведеното с жалбата касационно основание и правомощията си по чл. 218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

СРС е потвърдил електронен фиш серия К № 7807087, издаден от СДВР, с който е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал.2, т. 3 от ЗДвП, на П. Т. М. за нарушение на чл. 21, ал.2 във връзка с ал. 1 от ЗДвП. За да постанови този резултат, СРС е приел от фактическа страна следното:

На 20.07.2023г. в 20.13 часа в [населено място] по [улица]срещу номер 147 с посока на движение от [улица]към [улица]лек автомобил „М. Ц 220“ с ДК [рег.номер на МПС] се движел със скорост от 110 км/ч при ограничение от 80 км/ч, въведено с пътен знак В26. Нарушението е заснето с преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип CORDON M2 с фабр. № MD1197, преминала техническа проверка на 14.03.2023г. съгласно съставен от Български институт по метрология протокол от проверка № 022- СГ-ИСИС/14.03.23г. Записът, направен от техническото средство, е отразен на хартиен носител – фотоснимка, отразяваща дата, точен час, скорост и регистрационен номер на превозното средство. Видно от протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система на 20.07.2023г. автоматизирано техническо средство CORDON M2 с фабр. № MD1197 за времето от 19.30 ч. до 21.30 ч. е било разположено в [населено място] на [улица]с посока на движение на контролираните МПС от [улица]към [улица]при ограничение на скоростта на движение от 80 км/ч в населено място, въведено с пътен знак В-26. Направена е справка за регистрация на МПС и е установено, че към 20.07.2023г. МПС „М. Ц 220“ с ДК [рег.номер на МПС] е собственост на жалбоподателя П. Т. М.. С електронен фиш серия К № 3634915 П. Т. М. е санкциониран с глоба в размер от 100 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, като електронният фиш е влязъл в законна сила на 02.12.2022г. видно от деловодната система на СДВР. С обжалвания електронен фиш серия К № 7807087 на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП. Новият електронен фиш е връчен на жалбоподателя, като от последния не е изпращана декларация по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, нито възражение по чл. 189, ал. 6 от ЗДвП. Въз основа на тези обстоятелства първоинстанционният съд е обосновал извод, че правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя, като е обсъдил подробно всички възражения срещу наложената глоба.

Решението е правилно. Не се установяват нарушения на съдопроизводствените правила при неговото постановяване, нито по приложението на материалния закон. Съдът е изяснил релевантната фактическа обстановка в пълен обем с допустими по закон доказателствени средства. При установяването на фактите съдът не е допуснал каквото и да било съществено процесуално нарушение. Установеното от фактическа страна се подкрепя напълно от събраните по делото доказателства.

Събрани са доказателства, че техническото средство, чрез което е било установено нарушението, е било предварително обозначено и че е било технически изправно. Вещественото доказателствено средство – изготвената снимка, безспорно установява кой е автомобилът, движещ се със записаната скорост. Правилна е преценката на съда, че процесният електронен фиш съдържа всички задължителни реквизити по закон. Възражението, че не е извършено нарушение, тъй като пътният знак, въвеждаш ограничение на скоростта от 80 км/ч. не би могъл да породи действие, тъй като е поставен без да е налице генерален план за организация на движението, е напълно неоснователно по следните съображения: ако знакът няма правно действие поради липса

на генерален план за организация на движението, то пътя, по който се е движил автомобилът в населеното място също няма основание да се разглежда като скоростен и допустимата скорост в населено място би била 50 км./ч., а не 120 км./ч. и затова управлението на автомобила със скорост от 110 км./ч. също не би било в рамките на разрешеното от закона. Наложено наказание е в законоустановения размер, затова и решението, с което се потвърждава електронният фиш, е изцяло съобразено с материалния закон.

Наведените с жалбата касационни основания за нарушение на закона и съществено процесуално нарушение - по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, не са налице. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд – Търговище, първи касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2298 от 24.06.2025г., постановено по НАХД № 14269/2025г. по описа на СРС.

Решението не подлежи на обжалване.