

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 23.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **2821** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл.203 вр. с чл.144 АПК и чл.146, вр. с чл.140

ГПК.

Производството е образувано по искова молба от Б. Л. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. К. К. против Национална гвардейска част(НГЧ) [населено място] и В. академия(ВМА) [населено място]. С исковата молба на основание чл.1 от ЗОДОВ срещу ответниците, в условията на солидарност, са предявени обективно съединени иски за имуществени вреди в размер на 36 000.00 лева, ведно със законната лихва от 11.03.2016г. и за неимуществени вреди в размер на 34 000.00 лева, ведно със законната лихва от 11.03.2016г. В условията на евентуалност ищецът моли, ответниците да бъдат осъдени да заплатят претендираните суми поравно.

Предявеният иск за имуществени вреди, съдът е приел за недопустим за разглеждане по реда и на основанията по ЗОДОВ, като с Определение № 3356 от 07.05.2020г. е прекратил производството по делото в тази част. Определението не е обжалвано и е влезнало в законна сила.

Относно претенцията за неимуществени вреди, съдът приема същата за допустима, доколкото предвиденото в специалната разпоредба на чл.172, ал.1 ЗОВСРБ обезщетение не включва евентуално претърпените в резултат на незаконното уволнение неимуществени вреди, които подлежат на общо основание на обезвреда по реда на чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Искът е предявен пред компетентния съд съобразно чл.7 от ЗОДОВ и срещу надлежни ответници по смисъла на чл.205 АПК - Национална гвардейска част(НГЧ) [населено място] и В. академия(ВМА) [населено място].

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя

проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 27.10.2020г. от 09,50ч., за която дата се призоват страните:

-Ищец: от Б. Л. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. К. К.;

-Ответници: Национална гвардейска част(НГЧ) [населено място] и В. академия(ВМА) [населено място].

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права:

Претендираните вреди произтичат от незаконни действия и незаконосъобразни актове: незаконосъобразната Заповед №ЛС-37/11.03.2016г., издадена от Командира на НГЧ, с която е прекратен договора му за военна служба като оркестрант, освободен е от военна служба и е зачислен в резерва, на основание чл.162, ал.3 от ЗОВСРБ. Заповедта е отменена с решение № 7707 от 14.12.2017г. по адм.дело 3237/2016г. на АССГ, оставено в сила с решение № 1107 от 20.03.2019г. по адм.дело 3031/2018г. на ВАС. Експертното решение за годността за военна служба №31/4 от 07.03.2016г. на ЦВМК, послужило като основание за издаване на Заповед №ЛС-37/11.03.2016г., е отменено след оспорването му по съдебен ред, с решение № 3574 от 26.05.2016г. по адм.дело 2855/2016г. на АССГ, потвърдено с решение № 9522 от 18.07.2017г. по адм.дело № 8098/2016г. на ВАС.

Твърди, че спрямо него е осъществяван продължителен системен тормоз по време на службата му при ответника НГЧ, като вследствие на уволнението му претърпял тежки последици в семейството, поради което през 2017г. се развел. Било спряно кариерното му израстване, бил десоциализиран от обичайните му социални кръгове.

Твърди, че ответникът ВМА, издавайки невярна епикриза за здравословното му състояние, послужила като основание за уволняването му, също е допринесъл за причинените неимуществени вреди. Дори според него е налице предварително съгласуване за издаване на актовете.

Позовава се на пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразното действие на ответниците и настъпилата вреда. Претендира разноските по делото.

Писмен отговор е постъпил от ответника ВМА, с който не оспорва допустимостта на исковата претенция, но оспорва нейната основателност, за което излага подробни аргументи и представя писмени доказателства;

2. Правната квалификация на предявения иск е чл.203 АПК вр. с чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ. Съгласно чл. 203 АПК гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Във фактическия състав на отговорността на държавата, визирана в чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ се включват следните елементи: 1. незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; 2. вреда и 3. причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

3. Липсват права и обстоятелства, които се признават, с изключение на отменените

актове.

4. Всички спорни обстоятелства подлежат на доказване.

5. Разпределяне на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици: наличие на незаконосъобразно действие, причинени от него вреди, размер и основание на претендираното обезщетение, причинна връзка с незаконосъобразното действие.

УКАЗВА на ищеца да конкретизира период на причиняване, вследствие отменените актове, на неимуществените вреди за всеки от ответниците, за което представи писмена молба с препис за ответниците, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца да конкретизира по отношение на всеки от ответниците от какви незаконосъобразни действия и в какъв период са причинени претендираните неимуществени вреди.

УКАЗВА на ответниците, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици, както и на възраженията, направени в писмения отговор, че са спазени законовите изисквания за обявяване невалидността на въпросния документ за самоличност.

НА ОСН. ЧЛ.146, АЛ.4 ГПК допуска писмените доказателства, приложени към исковата молба и писмения отговор на ответника ВМА.

ДОПУСКА при режим на довеждане свидетели на ищеца за установяване характера, тежестта и размера на неимуществените вреди.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл.190 ГПК ответника НГЧ да представи заповедта, с която ищецът е назначен на служба през 2019г., след влизане в сила на съдебното решение.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийска градска прокуратура за участие в производството.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните, а на ищеца - и от писмения отговор

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: