

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1933

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **12739** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Р. Н. М. срещу Решение на НЕЛК 1227 от зас. 165 от 28.09.2021г., Специализиран състав по неврологични, УНГ и С. заболявания.

В проведеното открито съдебно заседание на 14.02.2022г. са дадени указания за представяне на писмени молби от страните с поставяне на задачи за исканата съдебно-медицинска експертиза.

Депозирана е молба от адв. В., представляващ жалбоподателката с поставени задачи за вещо лице, като е предложен и специалист, който да изготви експертизата. С молбата са представени документите, допуснати за приобщаване като доказателства в осз.

Молбата е изпратена на страните за становища, като е депозирано такова от заинтересованата страна [фирма] от 07.03.2022г.

С молбата се иска коригиране на т.2 и т.3 от поставените задачи и не се възразява срещу посоченото вещо лице.

Не се възразява да бъдат приети по делото представените писмени доказателства, като се иска още: Жалбоподателят да представи оригинал на Епикриза от 2005г. по ИЗ 1062/2005 за болничен престой за лечение от 22.11.2005г.-30.11.2005г. на Държавна психиатрична болница „Св. И. Р.“ и Епикриза от СБАЛКПБ Проф. И. К. от 2002г., както и всички епикризи, касаещи претърпените травматични увреждания, чрез които ЧМТ при преживяната катастрофа 1997/1998г. и всички епикризи от хоспитализация във връзка с психиатричното му заболяване, считано от 1995г. Последното е изискано във връзка с необходимостта да се вземат предвид съответните ИЗ, катамнезни данни, проведено лечение, заключенията на лекуващите лекари и лечение с медикаменти, доколкото същите имат страничен ефект и могат да допринесат и да предразположат към остър инфаркт на миокарда, който е клинична форма на исхемична болест на сърцето с доказана патологоанатомично коронарна

атеросклероза и исхемия в обширни фокуси на миокарда.

Поискано е още да бъдат изискани по служебен ред всички протоколи от назначеното хистологично изследване , тъй като от приложено постановление на Окръжна прокуратура Л. е видно, че наред с назначената съдебно-медицинска експертиза , в хода на производството е назначено и хистологично изследване , което е заключило остра миокардна исхемия, миокарден инфаркт и исхемичен стадий, като молят експертизата да съобрази и тези доказателства.

Съдът намира, че следва да назначи съдебно-медицинска експертиза с поставените, но прецизирани задачи от жалбоподателя, както следва:

1. В медицинската документация на Б. М. има ли данни, че е страдал от исхемична болест на сърцето или от тежка исхемична болест на сърцето към момента на злополуката? Какви могат да бъдат причините за настъпване на остра сърдечна недостатъчност и в частност – установеното здравословно състояние към този момент може ли да се цени като предпоставка за настъпване на остра сърдечна недостатъчност? Да се проследи наличната медицинска документация в цялото дело, с оглед отговор на въпроса.

2. Трудовата дейност, извършвана от М., може ли да се определи като „тежка физическа дейност“ и може ли същата да се отрази върху конкретното заболяване на М., респ. да е във връзка с настъпилата остра сърдечна недостатъчност?

3. Възможно ли е да е налице причинно-следствена връзка между изпълнявана от М. работа , респ. условията на труд, в деня на злополуката, респ. дните преди това, и настъпилата остра сърдечна недостатъчност, респ. настъпилата смърт или са налице опосредяващи фактори от личен или друг характер?

Във връзка с посоченото за определяне като вещо лице доктор Д. Ц. Б., следва да бъдат изискани данни от заявителя – адв. В. за адрес, телефон, място на работа и вписването ѝ в списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица.

Следва да бъде предоставена възможност на жалбоподателката чрез адв. В. да заяви становище относно поисканите епикризи и други медицински документи на лицето Б. М. /т.2 от молбата/ в едномесечен срок от получаване на определението.

Намира за основателна молбата по т.4 от молбата относно приобщаване на хистологичните изследвания от пр. пр. 810/2020г. по описа на Окръжна прокуратура Л..

Така мотивиран, по доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ПО ДЕЛОТО представените с молба от 21.02.2022г. доказателства в оригинал, от адв. В..

ЗАДЪЛЖАВА адвокат В. да предостави данни относно посоченото вещо лице доктор Б. за адрес, телефон, място на работа и вписването ѝ в списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. В. седмодневен срок за заяви становище по поисканите в т.2 от молбата на [фирма] доказателства, препис от която да му се изпрати.

ИЗИСКВА от Окръжна прокуратура Л. преписи от изготвено хистологично изследване на лицето Б. М. по пр. преписка № 810/2020г.

НАЗНАЧАВА съдебно-медицинска експертиза със следните задачи:

1. В медицинската документация на Б. М. има ли данни, че е страдал от исхемична болест на сърцето или от тежка исхемична болест на сърцето към момента на злополуката? Какви могат да бъдат причините за настъпване на остра сърдечна

недостатъчност и в частност – установеното здравословно състояние към този момент може ли да се цени като предпоставка за настъпване на остра сърдечна недостатъчност? Да се проследи наличната медицинска документация в цялото дело, с оглед отговор на въпроса.

2. Трудовата дейност, извършвана от М., може ли да се определи като „тежка физическа дейност“ и може ли същата да се отрази върху конкретното заболяване на М., респ. да е във връзка с настъпилата остра сърдечна недостатъчност?

3. Възможно ли е да е налице причинно-следствена връзка между изпълнявана от М. работа , респ. условията на труд, в деня на злополуката, респ. дните преди това, и настъпилата остра сърдечна недостатъчност, респ. настъпилата смърт или са налице опосредяващи фактори от личен или друг характер?

Експертизата да бъде изготвена след приобщаване на доказателствата от ОП Л..

Вещото лице ще бъде назначено след изпълнение на задължението на адв. В. за уточнение.

Предоставя възможност на страните да сочат и други доказателства.

Определението не подлежи на оспорване.

Преписи от определението да се връчат на страните.

СЪДИЯ: