Р Е Ш Е Н И Е
№ 45075

гр. София, 16.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 09.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9060** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2 ДОПК.

Образувано е по жалба на А. В. Й. - Ф. срещу Решение №ПО-66/07.07.2026г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) изх. № С260022-023-0002179/24.06.2026г., издадено от гл. публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Твърди се в жалбата, че обжалваното решение е незаконосъобразно, необосновано и постановено в противоречие с материалния закон и принципа на съразмерност. Твърди се, че липсва конкретно установена и мотивирана обезпечителна нужда, тъй като предварителното обезпечение не е автоматична последица от възлагането на ревизия, нито от самото наличие на предполагаемо бъдещо публично вземане. Нито ПНПОМ, нито потвърждаващото го решение сочат конкретно поведение на жалбоподателката, което да създава подобна опасност. Към момента на налагането на ПОМ не е било извършено пълно и всестранно проучване на имущественото състояние на жалбоподателката, тъй като Искане за представяне на документи и писмени обяснения № Р-22220226003451-040-001 е издадено едва на 07.07.2026 г., като с него органът по приходите изисква от жалбоподателката именно информацията, която е непосредствено релевантна за оценката на нейното действително имуществено състояние. В ПНПОМ е посочено, че жалбоподателката притежава недвижим имот, МПС, банкови сметки и участия в пет търговски дружества, а в решението на директора допълнително е прието, че са установени пет банкови сметки, един автомобил и два недвижими имота. Въпреки това, административните органи достигат до извода, че жалбоподателката не разполага с достатъчно имущество, без да изложат конкретна оценка на действителната стойност на всички установени активи, поради което

изводът за недостатъчност на имуществото не почива на пълна и конкретна имуществена оценка. Липсват и конкретни факти, обосноваващи предполагаемата отговорност по чл. 19 ДОПК. Жалбоподателката е прекратила участието си в дружеството на 17.05.2022г., а документацията на дружеството впоследствие е предадена на М. К., което се удостоверява от приемо-предавателния протокол от 02.11.2022г. След прекратяването на участието си жалбоподателката не е имала правна възможност да управлява дружеството, да се разпорежда с банковите му сметки или да определя последващото изпълнение на публичните му задължения, освен това е била един от двамата управители на дружеството, а фактическото управление на банковите операции и плащанията е осъществявано от другия управител.
В последното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. А., която поддържа жалбата, претендира разноски в размер на 2005,11 евро по представен списък. Постъпили са писмени бележки.
Ответникът – Директорът на ТД на НАП С., чрез юрк. К. оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което се претендира.
Софийска градска прокуратура не взема участие в производството.
Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:
На жалбоподателката А. В. Й. - Ф. със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22220226003451-020-001/16.06.2026г., връчена по електронен път на 23.06.2026г. е възложена ревизия за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски на „Ню Сел“ ООД с ЕИК[ЕИК]. А. В. Й.-Ф., ЕГН [ЕГН] е била собственик и управляващ на посоченото дружество от 22.02.2018 г. до 17.05.2022г.
На 18.06.2026г. Л. Х. Р. - главен инспектор по приходите, в качеството й на ръководител ревизия е подала до публичния изпълнител мотивирано Искане №Р-22220226003451-039-001/18.06.2026г. за предварително обезпечаване на задълженията. Като мотиви за налагане на предварителните обезпечителни мерки е посочила, че на А. В. Й.-Ф. е възложена ревизия е за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения за данъци и ЗОВ на ЗЛ „Ню Сел" ООД, ЕИК[ЕИК], тъй като ЗЛ е било собственик и управляващ на посоченото дружество от 22.02.2018г. до 17.05.2022г. Неплатените задължения на дружеството за посочения период в евро са следните: Данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица; Данък върху добавената стойност от сделки в страната; Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения; Данък върху представителните разходи и Корпоративен данък от нефинансови предприятия общо в размер на 64479.57 евро, от които 40587.33 евро - главница и 23892.24 евро - лихви.
А. Й.-Ф. е установена като собственик на следните имоти и МПС: Апартамент с площ по док. - 110.670 кв. м., обл. П., [населено място], [улица], ет.2, , пл. № - 297, парцел - В УПИ Ill и прилежащ обект - таван №4, ЛА ид. ч. от западна изба, цялата от 8,09 кв.м., 1/8 от помещение за ПРУ, с идентификатор №534384.; Гараж №4 в сграда, обл. П., [населено място], [улица], пл. № - 297, парцел - в УПИ Ill, , площ по док. - 16.880 кв. м. с идентификатор №534384; лек автомобил ПЕЖО 206 ЦЦ с рег. [рег.номер на МПС] , рама VF32DNFUF44025966, година на първа рег. 2004г. Титуляр е на сметки в „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД, „БАНКА ДСК" АД и „ИЗИПЕЙ“ АД.
Във връзка с така постъпилото искане, Главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. е издал оспореното ПНПОМ изх. №С260022-023-0002179/24.06.2026г., с което на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК са наложени следните предварителни обезпечителни мерки:

1.Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозита, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА" АД, „БАНКА ДСК" АД и „ИЗИПЕЙ“ АД - за сумата от 61694,01 евро;
2.Запор върху притежаваните от лицето ценни книги:
2.1.дялове — частта от капитала на ЮЛ, съответстваща на притежаваните дялове от физическото лице, 5113 броя-, с номинална стойност за един брой 0,01 евро, с издател „НОВА КЛЕТКА - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на обща стойност 51,13 евро;
2.2.дялове — частта от капитала на ЮЛ, съответстваща на притежаваните дялове от физическото лице, 15339 броя, с номинална стойност за един брой 0,01 евро, с издател „НОВА КЛЕТКА - БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на обща стойност 153,39 евро;
2.3.дялове - частта от капитала на ЮЛ, съответстваща на притежаваните дялове от физическото лице, 50 броя, с номинална стойност за един брой 51,13 евро, с издател „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР НОВА КЛЕТКА - НОВУС" ООД с ЕЖ[ЕИК], на обща стойност 2556,50 евро;
2.4.дялове — частта от капитала на ЮЛ, съответстваща на притежаваните дялове от физическото лице, 1227 броя, с номинална стойност за един брой 0,01 евро, с издател „НОВА КЛЕТКА ТЕРАПИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на обща стойност 12,27 евро;
2.5.дялове - частта от капитала на ЮЛ, съответстваща на притежаваните дялове от физическото лице, 1227 броя, с номинална стойност за един брой 0,01 евро, с издател „НОВА КЛЕТКА НОВУС - АЛБИНА ФАБИАНИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на обща стойност 12,27 евро.
Изпратени са запорни съобщения до „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, „БАНКА ДСК“ АД и до „ИЗИПЕЙ“ АД, връчени на 25.06.2026г. Изпратено е и Запорно съобщение с изх. №С260022-121-0000747/24.06.2026 г. до Агенция по вписванията, като видно от справка в Търговски регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел запорите върху дружествените дялове на ревизираното лице в „НОВА КЛЕТКА - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „НОВА КЛЕТКА - БГ“ ЕООД, „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР НОВА КЛЕТКА - НОВУС“ ООД, „НОВА КЛЕТКА ТЕРАПИЯ“ ЕООД и „НОВА КЛЕТКА НОВУС - АЛБИНА ФАБИАНИ“ ЕООД са вписани.
ПНПОМ №С260022-023-0002179/24.06.2026 г. е връчено по електронен път на А. В. Й.-Ф. на 29.06.2026 г.
При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:
Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.
Събраните по делото доказателства обосновават извода, че обжалваното решение и потвърденото с него постановление са издадени от компетентни органи. Решение №ПО-66/07.07.2026г. е подписано от Директора на ТД на НАП С., за компетентността на която е представена по преписката заповед за назначаване № 2562/19.06.2026г. на Изпълнителния директор на НАП. ПНПОМ изх. №С260022-023-0002179/24.06.2026 г. е издадено от публичен изпълнител в компетентната ТД на НАП, съгласно правомощията на този орган по чл.121, ал.1 от ДОПК.
Съгласно чл. 121, ал.1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.
Съгласно чл.197, ал.3 от ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи

обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5.
В рамките на производството по издаване на постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки публичният изпълнител изцяло е обвързан от предполагаемия размер на задълженията, посочен от ръководителя на ревизията. Обезпечение по смисъла на чл.197, ал.3 от ДОПК в случая не е предоставено от дружеството, не се и предлага да бъде предоставено. Публичният изпълнител, въз основа на мотивите, изложени в искането от ревизиращите извършва преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публични вземания и при съобразяване на условията по чл. 121, ал. 3 от ДОПК, същият има правомощието да наложи обезпечителните мерки. Преценката, върху кои конкретни активи на ревизираното лице ще се наложи обезпечение се прави по целесъобразност от публичния изпълнител, който е оправомощен да избере тези от тях, които са достатъчни по стойност и са най-ликвидни, с оглед обезпечаване в максимална степен на публичния интерес. Твърдения, релевантни по чл.121, ал.3 от ДОПК не се правят от жалбоподателя, не се представят и доказателства в тази насока. Възраженията са свързани с твърдението за липса на обезпечителна нужда и налагане на обезпечителни мерки, без да са изложени конкретни мотиви, но същите са неоснователни.
В случая ПНПОМ е издадено от публичния изпълнител, след редовно подадено искане за предварително обезпечаване от ръководителя на ревизията, подадено след образуваното ревизионно производство за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК. Искането съдържа конкретен мотив, а именно: А. В. Й. - Ф. е била собственик и управляващ на „Ню Сел" ООД с ЕИК[ЕИК] от 22.02.2018г. до 17.05.2022г., което дружество има неплатени задължения за данъци през същия период, когато тя е била негов управляващ, които задължения възлизат на 40587.33 евро - главница и 23892.24 евро - лихви.
Спазени са изискванията на чл. 195 за издаване на постановлението, налице са реквизитите, изискуеми по чл. 196 от ДОПК. Противно на твърденията в жалбата, публичният изпълнител е направил анализ на имущественото състояние на задълженото лице. Извършена е справка в имотния регистър на Агенция по вписванията, която е установила, че недвижимият имот в [населено място] е обременен с тежести и не може да послужи за обезпечаване на бъдещото публично вземане; не е прието за достатъчно ликвидно обезпечение и собственото на лицето МПС, поради продължителния му срок на експлоатация – регистрирано е през 2004г. Единствено за ликвидни обезпечения са приети средствата по откритите банкови и платежни сметки на ревизираното лице и притежаваните от него дялове в търговски дружества, установени при справка в Търговския регистър. Прието е, че събирането на предполагаемите публични задължения на лицето ще бъде невъзможно или значително затруднено, тъй като то не разполага с дълготрайни материални активи, годни да обезпечат бъдещото вземане на органите по приходите, който извод не е опроверган в хода на съдебното производство.
Споделя се изводът на решаващия административен орган, че публичният изпълнител при издаване на постановлението е в условията на обвързана компетентност по отношение предполагаемия размер на бъдещите задължения. В случая действително се констатира известна разлика по отношение на размера – искането е за обезпечаване на вземания от 64479,57 евро, а с ПНПОМ е наложен запор по банкови и платежни сметки за сумата от 61694,01евро, тъй като е приспадната и общата стойност по номинал на притежаваните от А. В. Й. - Ф. дялове в търговски дружества, която възлиза на 2785,56евро. Следователно не е налице свръхобезпечаване на бъдещото публично задължение, спазен е принципът за съразмерност по чл. 6 от АПК, както и чл. 195, ал. 7 от ДОПК, във връзка с чл. 121, ал. 2 от ДОПК - обезпеченията трябва да съответстват на

вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на чл. 195, ал. 5 от ДОПК. Що се отнася до изискванията по чл. 121, ал. 3 от ДОПК - предварителните обезпечителни мерки да се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето, а ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност, в случая те не са приложими, тъй като обезпечението е наложено върху активи на физическо лице, което няма качеството търговец. Няма данни А. В. Й. – Ф. да действа като Едноличен търговец, а дейността на притежаваните от нея ЕООД не е възпрепятствана, техни банкови сметки и активи няма данни да са били запорирани.
Неоснователни са и останалите възражения в жалбата. Искането за налагане на обезпечение е от 18.06.2026г., а не от 07.07.2026г. и не следва по дата Постановлението от 24.06.2026г., както погрешно се твърди. Информацията за наличните недвижими имоти, МПС, банкови сметки и др. активи публичният изпълнител е събрал служебно, въз основа на справки и запитвания до съответните публични регистри, резултатите от които са приложени по преписката – Справка от Агенция по вписвания, Министерството на електронното управление, Централен депозитар АД, отдел „Пътна полиция“, Търговския регистър. При наличните данни за имущественото състояние на ревизираното лице от публичните регистри изчакване на отговор на изпратеното до ревизираното лице Искане за представяне на документи и писмени обяснения от 07.07.2026г., не е бил необходим. Възразява се също срещу стойността по номинал, на която е направен запора на дялове в ТД, но в случай, че жалбоподателката е претендирала свръхобезпечаване, поради значително по-висока пазарна стойност на тези дялове, то нейна е била доказателствената тежест да го установи. В този смисъл изрично съдът е дал указания в първото по делото заседание на нейния процесуален представител.
Изцяло неотносими към законосъобразността на ПНПОМ са развитите в жалбата съображения, относно материалноправния спор, касаещ отговорността на А. В. Й. - Ф. по чл.19 от ДОПК. Макар обстоятелството дали е възложена ревизия на другия съдружник в Ню С. ООД - М. П. К. също да е неотносим към законосъобразността на оспорения акт, въпросът е изцяло изяснен с представената Заповед за възлагане на ревизия №Р-22220526003456-020-001/16.06.2026г. за отговорност по чл.19 от ДОПК, връчена на М. П. К. при условията на отказ, удостоверен с подписа на един свидетел на 07.08.2026г.
Предвид изложеното, процесното ПНПОМ не се явява необосновано и немотивирано, както се твърди в жалбата и в писмените бележки на адв. А.. Оспореното решение и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни марки се явяват законосъобразни и жалбата следва да се отхвърли. На ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът на основание чл.78, ал.8, вр. с чл.144 АПК, вр. с чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ определя на 75 /седемдесет и пет / евро.
Така мотивиран, Административен съд София - град, Първо АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. В. Й.-Ф., ЕГН [ЕГН] срещу Решение №ПО-66/07.07.2026г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) изх. № С260022-023-0002179/24.06.2026г., издадено от гл. публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..
ОСЪЖДА А. В. Й.-Ф. ЕГН [ЕГН] да заплати на ТД на НАП С. юрисконсултско

възнаграждение в размер на 75 /седемдесет и пет/ евро.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.197, ал.4 от ДОПК.

СЪДИЯ: