

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8552** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ПО МЕНИДЖМЪНТ – редовно призован, представлява се от адвокат Е. Р., преупълномощена от Адвокатско дружество „Е. Р. и В. Н.“, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП НОИР – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Р.: Да не се дава ход на делото. По съображения, че трябва да се съобразим с определената подсъдност, която подсъдност е очевидно към Административен съд – София-град и в тази връзка след като общото правило на чл. 133 АПК по местонахождението на ответника, което във [населено място] не се прилага, а делото е изпратено за разглеждане в Административен съд – София-град, причината за това е, че следва да бъдат призовани абсолютно всички останали осем структури, които са също бенефициенти по този договор и се представляват само от Висше училище по мениджмънт, което едно от осемте. В тази връзка ако дадем ход на делото и го разгледаме, то тогава аз ще трябва да направя това възражение за подсъдност и за неучастие на заинтересованите, те даже не са заинтересовани, а те също трябва да бъдат конституирани в процеса. Касае се за осем бенефициента по един договор, за наличен договор за партньорство между тях и че единствено Висшето училище по мениджмънт само ги представлява пред управляващия орган по повод на сключения

между тях договор.

Доколкото много коректно се е водило делото до сега, включително с изчакването на решението на ВАС по изменението, счетов, че следва да го да кажа в този момент. Финансирането не касае само Висше училище по мениджмънт и затова сме пред този съд, а не пред съда в [населено място].

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото. По отношение на така направеното възражение, считам последното за неоснователно, а и недопустимо по няколко причини.

Първото възражение за подсъдност може да се направи в определен срок. Тоест до превеждане на първото заседание по делото, а то вече е минало.

На следващо място, имаме и съдебна практика по сходни и идентични казуси, тогава когато адресати на издадения административния акт са повече от един субекти, които са със седалища в различни съдебни райони. Така делото за предходното прекратяване е проведено пред Административен съд – София-град независимо от факта, че адресати на решенията са били осемте бенефициента по административния договор.

На следващо място, бих искал да цитирам и съдебна практика по друг идентичен казус, касаещ подсъдността определение № 15976/25.11.2019 г. по адм. д. № 11477/2019 г. по описа на ВАС. В цитирания акт, а и предвид факта, че адресати на акта са осем бенефициента или повече от един бенефициент със седалище в различни съдебни райони, считам, че делото ще е подсъдно на Административен съд - София-град, така както е указано в съответната норма на АПК при адресати на акта със седалища в различни съдебни райони.

На следващо място, се пледираше и за призоваване едва ли не на останалите бенефициенти, считаме и това за недопустимо, тъй като служебното им конституиране би довело до упражняване на правото на жалба, което право е тяхно лично и не може да бъде приложено служебно. Предвид изложеното, считам, че делото следва да е подсъдно на АССГ, поради което моля да се даде ход на делото.

АДВ. Р.(реплика): Моля да се има предвид от почитаемия съд, че аз не правя възражение за подсъдност, точно обратното. Казах, че след като съдът е приел да разглежда този спор при себе си, то важи именно тази подсъдност, за която и колегата говори, когато адресатите са с различни местонахождения делото да се разглежда в АССГ. Тук не считам, че се касае за процесуални срокове. Аз дори не правя възражение, а предоставям на почитаеми съд да реши дали ще даде достъп до правосъдие и на останалите както колегата каза бенефициенти по този проект, с оглед на това, че е приел да разглежда по подсъдност на абсолютно всички бенефициенти. В този мисъл предоставям на съда да вземе това решение и да се спазва принципа на чл. 6 АПК.

ЮРК. Б.(дуплика): И в цитираното определение на ВАС и при разглеждането на предходното дело, за което има определение от ВАС останалите адресати на административния акт не са били конституирани под каквато и да е фигура в процеса по оспорване на акта, издаден от ръководителя на управляващия орган, тъй като липсва правно основание. Не следва под никаква форма те да бъдат призовавани и да участват в процеса.

АДВ. Р.(реплика): Това е въпрос, който би се свел до пропуск на съда, а не до възражение направено от страните. Самият факт, че се разглежда в този формат означава, че те трябва да бъдат разбира се призовани като заинтересовани страни по делото.

СЪДЪТ по направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за конституиране в качеството на заинтересовани страни на всички бенефициенти, посочени в решението на управляващия орган, което се оспорва и по отношение на които се прекратява административния договор, след като взе предвид и становището на процесуалния представител на ответника, намира същото за неоснователно. Очевидно е, че в случая няма спор относно местната подсъдност на делото. В случая поставеният въпрос от страна на представителя на жалбоподателя е свързан с конституирането на посочените бенефициенти по договора, засегнати от оспорвания акт. Съдът счита, че следва да отбележи, че действително с административния акт- предмет на настоящото производство, а именно Решение № 80811–471/05.08.2020 г. е прекратен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от 30.03.2018 г., сключен между ръководителя на управляващия орган (Р.) на ОП НОИР 2014-2020 и изрично посочените бенефициенти, сред които и жалбоподателя. Настоящият съдебен състав, счита че всеки един от тези бенефициенти засегнати от административния акт е имал процесуалната възможност да оспори същия, поради което и не счита, че следва да бъдат конституирани в каквото и да е качество в настоящото производство, доколкото жалбоподателят има самостоятелно право на жалба, тъй като този административен акт засяга негови законни права и интереси.

Така мотивиран, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за конституиране в качеството на заинтересовани страни на бенефициентите по прекратения с Решение № 80811-471/05.08.2020 г. административен договор за предоставяне на безвъзмездна и финансова помощ BG05M2OP001–1.002–0008–C04 от 30.03.2018 г.,

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Решение № 2624 от 19.04.2021 г. по описа на АССГ, както и Решение № 13230/23.12.2021 г. по описа на ВАС.

Страните(поотделно): Да се приемат.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Решение № 2624/19.04.2021 г. по адм. д. № 8553/2020 г. по описа на АССГ и Решение № 13230/23.12.2021 г. по адм. д. № 6380/2021 г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА трудов договор № РД 12–24/01.03.2022 г.

АДВ. Р.: Нямам други доказателства.

ЮРК. Б.: Представям и моля да приеме сертифициран превод на доклад на

английски език. Уточнявам, че докладът е в делото.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр от превода на доклада на адв.Р..

АДВ.Р.: Докладът е в голям обем (40 страници) и нямам възможност в момента да се запозная с него. Моля съдът да ми даде възможност да се запозная с доклада, тъй като не говоря английски език и нямаше как да го прочета.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, за запознаване с представения в днешното съдебно заседание в превод доклад от страна на ответника, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по приемане на представения в днешното съдебно заседание доклад в превод от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, за запознаване с доклада до следващото съдебно заседание,.

СТРАНИТЕ(поотделно) Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.05.2022 г. от 09.45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: