

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11059** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ АСОЦИАЦИЯ НА ПАЛЕСТИНЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ,
ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ Х. О. А.-К. – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА А., редовно призован,
явява се лично председателят А.-К..

ОТВЕТНИК КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се
представява от юрисконсулт А. Г., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор Милен Ютеров.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че страните са редовно призовани за днешното открито заседание, не намира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го **ДОКЛАДВА** съобразно определението си за насрочване от 20.11.2023 г., с което са конституирани страните и е указана доказателствената тежест.

Образувано е по жалба на А. на палестинците в България против заповед на кмета на Столична община № СОА23-РД09-2466/14.11.2023 г., с която се забранява провеждането на заявено мирно шествие от г-н Х. О. А.-К. – председател на Асоциация на палестинците в България. Иска се отмяна на заповедта.

Представена е административната преписка.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат приложените към административната преписка писмени доказателства. Нямам искания да се представят други доказателства.

Юриисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Нямам да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча други такива.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени доказателства с административната преписка, които ще бъдат обсъждани в акта по същество, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА всички материали приложени по делото към настоящият момент, като писмени доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания на страните и като намери, че спорът е изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, чрез законния си представител: Председател съм на А. на палестинците в България от 2007. Досега имаше поне 5 войни между И. и ивицата Газа. Винаги сме излизали с разрешение и одобрение на кмета и координация на СДВР и през тези години ние доказахме, че сме мирни хора, които искаме да изразим мнение по мирен начин. Нямаше регистрирано нито едно нарушение или провокация. След началото на войната сега, въпреки забраната на кмета, нашите младежи решават и излизат на улицата на протести. Нямаше регистрирано нито едно нарушение. СДВР може да удостовери това нещо. Преди седмици имаше протест и шефът на СДВР лично ми благодари за съдействието протестът да протече по мирен начин . От 40 години живея в БГ, магистър съм инженер по електроника, нашите деца са второ поколение, родени тук в България. Те са български граждани. Виждат, че в целия свят излизат на мирни протести и се чудят защо българската държава забранява. Искаме нашите деца, които са 100% български граждани, да се гордеят, че са граждани на България, че не са черни граждани. Това право го гарантира Конституцията на Република България и международното право. Доказваме през годините, че излизаме мирно. На всяка група от български граждани може да се забрани да изразяват мнение като ги свържат с чужди позиции. Не мога да разбера тези мотиви на Общината. Моля за справедливост. Не искаме да търсим нашите права извън България. Знаем, че

България е правова държава. Искаме да бъде отменена заповедта и да ни се разреши да излезем мирно и изразим нашите искания.

Юрисконсулт Г.: Моля, да отхвърлите жалбата. Същата е мотивирана по становище на СДВР и ДАНС. Кметът в такива случаи единствено би могъл да ги приеме, защото Общината не може да анализира как би протекъл един протест. Нямам съмнение в казаното от жалбоподателя, че е вярно, но все пак тези служби анализират и имат свои съображения. Смятам, че в случаите на такива становища кметът има единствен вариант да ги приеме. Според мен няма възможност кметът да не се съобрази с това, което са изразили органите, чиято функция е именно опазването на обществения ред, поради което моля да я оставите в сила като правилна и законосъобразна.

Прокурор Ю.: Считам, че заповедта на кмета е правилна и законосъобразна. Мотивирана е съобразно представените писмени доказателства от страна на директора на СДВР и председателя на ДАНС, които не следва да бъдат коментирани и обсъждани в настоящото производство, както и с оглед войната в Близкия изток и предвид наскоро проведеното футболно шествие и последиците от него, категорично считам, че не следва да се разреши това шествие.

СЪДЪТ обяви на страните, че ще се произнесе с решение в срока по чл. 12, ал. 4 от Закона за събранията, митингите и манифестациите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: