

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 32
състав**, в закрито заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **11835** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс.

Делото е разпределено на дежурен съдия, на основание правилата на съда, за произнасяне по реда на чл.166 АПК по искането за спиране на изпълнението на предписанията, дадени по Протокол № ПР2131613 от15.10.2021г., от органи при Дирекция Инспекция по труда С. - само в частта, в която са оспорени.

Искането е обективизирано в жалба с вх.№21099206 /19.11.2021г. на дирекцията, подадена по електронна поща от [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище С., чрез изпълнителния директор Х. А. и И. С. - прокурирст. Видно от жалбата, в същата са изложени възражения срещу предписанията по протокола за изплащане на възнагражденията на К. С., П. Д. П. и Д. Х. В., конкретно по т.1 и т.2 от протокола. Срокът за изпълнението на предписанията е 25.10.2021г.

Искането за спиране на предписанието е мотивирано така "тъй като изпълнението им ще причини значителна вреда" на дружеството.

Видно от административната преписка, до дружеството е изпратено решение на органи при Дирекцията, взето на 27.10.2021г., с което срокът на предписанията по т.1 и т.2 е удължен до 25.11.2021г., т.е. този срок вече е изтекъл.

Преписката е представена в съда на 26.11.2021г.

Предписанията са издадени на основание чл. 404, ал.1, т. 1 и т.12 КТ, като съгласно чл.405 КТ, подлежат на обжалване пред съда по реда на АПК, обжалването им не спира изпълнението им. Следователно, в случая е допуснато предварително изпълнение на предписанията по силата на закона.

Съгласно чл.166, ал.4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Видно от последната разпоредба, изпълнението може да бъде

спряно само въз основа на настъпили нови обстоятелства.

Следователно, искането за спиране е допустимо да бъде разгледано, съгласно чл.166, ал.4 АПК. Искането за спиране следва да бъде отхвърлено, тъй като същото не се основава на новонастъпили обстоятелства, съгласно изискването на ал.2 от същата разпоредба. Следва да се посочи, че искането не се основава на никакви обстоятелства, а посоченото, че изпълнението ще причини значителна вреда, е само твърдение, което дори не съдържа, в какво точно ще се изрази вредата, нито въз основа на какви нови обстоятелства се счита, че ще настъпи.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище С., съдът да постанови спиране изпълнението на дадените предписания по т.1 и т.2 по Протокол № ПР2131613 от 15.10.2021г., от органи при Дирекция Инспекция по труда С..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, преписи - на страните.

Съдия:

,