

# Протокол

№

гр. София, 25.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 25.11.2019 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9147** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призван, не се явява. Представява се от адв. П., с пълномощно на лист 17 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. М. - редовно призван се явява лично и с адв. Г., с пълномощно на лист 110 от делото

ОТВЕТНИКЪТ Д. Д. - редовно призван се явява лично.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Моля да заличите като ответник Д. Д.. Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАЛИЧАВА** като ответник по делото Д. Й. Д..

**СЪДЪТ** намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

**ДОКЛАДВА** молба от ответника Д. М. от 12.11.2019 година.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че

носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да бъде допускат до разпит свидетеля на ответника. Отказваме се от искания от нас свидетел.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържаме искането за разпит на свидетеля Д. Д..

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Д. Д..

В залата се въведе доведения от ответника свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Д. Й. Д. - 39 годишен, българин, български гражданин, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.: Работя в Центъра за градска мобилност. На 11.07.2019 година бях на работа в Центъра за градска мобилност във втори район, който обхваща зоната от [улица]до Руски паметник и от [улица]до [улица]. На работа бях с Д. М., първа смяна. В този район влиза [улица]. Аз съм шофьора, а колегата М. се вози и проверява автомобилите с ПИ ДИ АЙ устройството и ги вписва в хартиения протокол. Колегата прави и снимките. Автомобилът Х. беше паркиран на [улица]след [улица]. При обход на района установихме, че автомобила няма плащане с есемес. Паркирахме, слезнахме, огледахме го и видяхме, че има талонче, което е изтекло (старо) и колегата постави скоба на автомобила. Талончето беше на таблото.

НА СВИДЕТЕЛЯТ се предяви утвърдена снимка на работния участък.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.: Автомобилът беше паркиран на зона на ъгъла на [улица]и на [улица]. По скоро на [улица]е колата по посока на движението. По данни на схемата, която ми предявихте в съдебно заседание за платено паркиране откъдето и да влезе шофьора на автомобила, спазвайки правилата за движение в зоната, навсякъде минава през табела за зелена зона. Освен това на самата улица са разграфени парко местата, които са за платено паркиране. Там няма знак за край на зоната.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.: На мястото където беше паркиран автомобила, нямам спомен дали имаше маркировка М 14, а именно забранено паркирането. След като е навлязъл в зоната е длъжен да си плати за паркирането. Не мога да слагам скоба там, където е забранено паркирането. Той може да е стъпил с едната гума в зоната и така заема парко място.

НА СВИДЕТЕЛЯТ се предявиха снимки.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.: От предявените ми снимки не мога да разбера дали е на щрихата. Виждам, че автомобила е на ъгъла.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. Г.: Също няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля да присъдите адвокатско възнаграждение и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Адв. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите наложената мярка. Подробни съображения сме изложили в писменото ни становище. Моля да съобразите практиката на ВАС по сходни случаи, според която нарушението на един текст от ЗДвП, а именно в случая паркиране в кръстовище по никакъв начин не валидира нарушението по друг текст, а именно заемане на място в зоната платено паркиране, без да е извършено заплащане, тоест наличието на две нарушения следва да бъдат санкционирани в зависимост от това, което първо е открито по време. Моля да присъдите разноски, за които е представен списък.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: