

РЕШЕНИЕ

№ 7156

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8312** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Производството е образувано по жалба на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] село, представлявано от изпълнителния директор Л. В. С., чрез адв. И. Ц., със съдебен адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № Ц-27 от 01.07.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ в частта му по точка IV, с която отказва на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД да утвърди цена, по която да продава електрическа енергия на обществения доставчик.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение издадено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при неспазване на установената форма. Иска се отмяна на решението в обжалваната му част и връщане на преписката на КЕВР със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендират се и направените в производството разноски, включително за адвокатска защита.

В съдебно заседание жалбоподателят „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, редовно уведомено, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото, която моли жалбата да бъде уважена, излага становище по същество на спора, моли за срок за писмени бележки и претендира разноски, като представя списък.

На 01.11.2022 г. по делото е постъпила писмена защита от процесуалния представител на жалбоподателя, в която са изложени аргументи по същество на спора.

Ответникът Комисията за енергийно и водно регулиране - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р. и юрк. М., с пълномощни по делото, които молят жалбата да бъде отхвърлена и представят списък с разноски.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд – София – град, III отделение, 46-ти състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

С оспореното Решение № Ц-27 от 01.07.2021 г. на КЕВР в обжалваната му част по т. IV се отказва на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД да се утвърди цена, по която да продава електрическа енергия на обществения доставчик.

С жалбата „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е представило лицензия № Л-094/21.02.2011 г. за дейността производство на електрическа енергия и решения № И2-Л-094 от 19.12.2014 г. и № ИЗ-Л-094 от 30.10.2018 г. за продължаване на срока на лицензията, издадена от Комисията. По делото не се спори, че „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е производител на електрическа енергия по смисъла на легалната дефиниция по § 1, т. 46 от ДР на ЗЕ.

На основание чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗЕ КЕВР регулира цените, по които производителите в рамките на определената им от Комисията разполагаемост по чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ продават електрическа енергия на обществения доставчик. При утвърждаване на цените на енергийните предприятия, получили лицензия за дейността „производство на електрическа енергия“, КЕВР прилага метод за регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ с регулаторен период не по-кратък от една година. При прилагането на този метод за ценово регулиране Комисията по аргумент от чл. 3, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 14 март 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, издадена от КЕВР /накратко НРЦЕЕ/ извършва регулаторен преглед по свое решение или по заявление на енергийното предприятие. В тази връзка в КЕВР са постъпили заявления за утвърждаване на цени на електрическата енергия от производители, сред които и жалбоподателят. Последният е подал заявление с вх. № Е-14-33-6 от 31.03.2021 г.

Със Заповед № 3-Е-78 от 14.04.2021 г. на председателя на КЕВР е назначена работна група, извършила анализ на данните, съдържащи се в подадените от енергийните дружества заявления. Изготвен е доклад с вх. № Е-Дк-496 от 21.05.2021 г. относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“ от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и дирекция „Правна“, приет от КЕВР с решение по протокол № 97 от 27.05.2021 г., т. 3. На основание чл. 47 от НРЦЕЕ е проведено открито заседание на 02.06.2021 г. На основание чл. 48 от НРЦЕЕ Комисията с решение по протокол № 107 от 03.06.2021 г., т. 2 е приела проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, който е подложен на 07.06.2021 г. на обществено обсъждане по реда на чл. 14 от ЗЕ. На 01.07.2021 г. е публикувано Решение № Ц-27 от 01.07.2021 г. на интернет страницата на КЕВР.

Във връзка с проведените открито заседание и обществено обсъждане от жалбоподателя не е постъпило становище по приетите от КЕВР доклад и проект на решение за утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“.

В хода на делото са приети и приложени административната преписка, ведно с доказателствата по нея, доказателствата, представени към жалбата, както и две

експертни заключения /по съдебна комплексна технико-икономическа експертиза и по допълнителна съдебна комплексна технико-икономическа експертиза/.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна с правен интерес от обжалването и в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК вр. чл. 13, ал. 9 от ЗЕ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган в съответствие с правомощията на КЕВР, регламентирани в чл. 30, ал. 1, т. 1 вр. чл. 21, ал.1, т. 21 от ЗЕ. Решение № Ц-27 от 01.07.2021 г. е прието при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, поради което не е налице основание за отмяната му по чл. 168, ал. 1, вр. с чл.146, т. 1 от АПК.

Оспореното решение в частта по т. IV е издадено в съответствие със законовите изисквания относно формата и съдържанието му съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК. Изложени са фактическите и правни основания за издаване на акта, като са налице мотивите към същото, поради което не е налице основание за отмяната му по чл. 146, т. 2 от АПК.

Съдът дължи произнасяне и по законосъобразността на акта на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

Основните принципи на регулиране са заложи в ЗЕ, а методите за регулиране на цените, правилата за тяхното образуване или определяне и изменение, редът за предоставяне на информация, внасяне на предложенията за цените и утвърждаването на цените се определят с Наредба № 1 от 14 март 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия /НРЦЕЕ/.

От приложените към представената по делото административна преписка доказателства безспорно се установява спазване на процедурата. Административният орган е събрал относимите за правилното решаване на спора доказателства, обсъдил ги е в тяхната взаимна връзка и във връзка с възраженията на страните и въз основа на това е изградил своите изводи. Видно от представените протоколи, става ясно, че са проведени както открито заседание за обсъждане на доклада на работната група, така и обществено обсъждане при спазване на разпоредбата на чл. 14 от ЗЕ.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ КЕВР определя прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да закупува електрическа енергия, както и количеството електрическа енергия, в съответствие с които общественият доставчик да сключва сделки с крайните снабдители. На основание чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗЕ КЕВР регулира цените, по които производителите в рамките на определената им от Комисията разполагаемост по чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ продават електрическа енергия на обществения доставчик. Комисията не определя разполагаемост на производители, чиято регулирана цена надхвърля с повече от 10 на сто прогнозираната пазарна цена за регулаторния период, с изключение на производителите по чл. 93а и 94. Следователно КЕВР следва да утвърди цени на електрическата енергия само на тези производители, които отговарят на условието по чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ.

В конкретния случай с т. I.1 от Решение № Ц-27 от 01.07.2021 г. регулаторният орган е определил прогнозна месечна разполагаемост за производство на ел. енергия на определените производители, от които общественият доставчик може да закупува, като „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД не е сред тези производители, т.е. по отношение на него

не е разпределено количество разполагаемост.

Следва да се има предвид, че Комисията няма задължение да определи разполагаемост на всеки производител. С определянето на разполагаемост се гарантира участието на производителите на електрическа енергия на регулирания пазар. Прилаганите на този пазар цени се определят и с оглед принципа за баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, който първоинстанционният съд не е взел предвид. Именно затова при определяне на разполагаемост регулаторният орган прилага като водещ критерий по-ниската производствена цена на електрическата енергия.

На основание чл. 37а от НРЦЕЕ Комисията за енергийно и водно регулира определя прогнозна пазарна цена за всеки регулаторен период въз основа на анализ на форуърдните сделки за този период на националната и регионалните борси. Видно от мотивите на процесното Решение № Ц-27 от 01.07.2021 г., Комисията е извършила анализ на търгуваните български фючърси на ЕЕХ, съпоставени с тези за румънския и унгарския пазар на същата платформа, както и с цените на фючърсните сделки на HUDEX. Въз основа на извършения анализ КЕВР констатира ръст на цените на електрическата енергия на европейските борси, но приема по целесъобразност по-нисък размер на прогнозната цена за периода, отчитайки спекулативния елемент през последната година и прилагайки консервативния подход.

Според допуснатите и назначени по делото СКТИЕ и ДСКТИЕ определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за базов товар в размер на 119,00 лв./МВтч е по-ниска от цената по фючърсните сделки на Европейската енергийна борса за трите пазара /България, Румъния и У./ с над 15 %, където е на нива над 70,00 €/МВтч /136,90 лв./МВтч/; цената по фючърсни сделки на Унгарската борса HUDEX към м. юни 2021 г. с над 35 %, средно 83,19 €/МВтч /162,71 лв./МВтч/; цените от проведени търгове на БНЕБ през м. юни 2021 г. с повече от 34 %, по които е била над 160 лв./МВтч; цените по двустранни договори за изтъргувани количества на БНЕБ за м. Юни 2021 г. с 40 % - 166,94 лв./МВтч; цените по двустранни договори на ОРСОМ с доставка след началото на регулаторния период /няма данни кога са били сключени сделките/, където се покачва над 130,00 лв. за м. октомври 2021 г. /9,2 %/; цените на пазар „Ден напред“ на БНЕБ и Унгарската НУРХ с нас 26 %, които за юни 2021 г. са били над 150,00 лева/МВтч и цената на пазар „Ден напред“ на Румънската ОРСОМ с 30-31 лв./МВтч или 26 %, която за м. юни 2021 г. е средно 149,69 лв./МВтч. В тази връзка според експертното заключение сравнението на цените на производителите, сред които и жалбоподателя, с установената от експертната пазарна цена на ел. енергия на Европейската енергийна борса по фючърсни сделки за България, Румъния и У. /139,90 лв./МВтч/ и двустранни договори на БНЕБ /160 лв./МВтч/ е следното: отклонение покупна цена към фючърсни Е. в % за „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД е 35.1 %, а отклонение покупна цена към търгове и двустранни договори - 15,6 %. Отклонението на цените на жалбоподателя спрямо средната цена на сегмент „Ден напред“ на Българската и Унгарската борси и цената на Румънската борса, където е била по-висока, е следното: спрямо покупна цена към „Ден напред“ БНЕБ и НУРХ за „Т. - Б. дол“ е в размер на 23,3 %, а спрямо покупна цена към „Ден напред“ ОРСОМ е в размер на 23,5 %.

Във връзка с установеното от вещото лице следва да се уточни, че подходът, по който КЕВР определя прогнозната пазарна цена на ел. енергия, е въпрос по целесъобразност и единствено регулаторният орган може да определи кои и колко борсови оператори следва да бъдат анализирани, поради което съдът неправилно е приел, че

Комисията е в нарушение на чл. 37а от НРЦЕЕ. Съгласно посочения текст КЕВР определя прогнозна пазарна цена за базов товар за всеки регулаторен/ценови период въз основа на анализ на форуърдните сделки за този период на националната и регионалните борси. Именно от обоснования с подробни мотиви пазарен анализ, съдържащ се в административното решение, е изведена величината на прогнозната пазарна цена, която комисията определя в условията на оперативна самостоятелност. В случая след като нормативното изискване за прилагане на тази методика, е спазено, съдът не може да го надхвърля, тъй като е компетентен да прецени само законосъобразността, а не и целесъобразността на административния акт. КЕВР е извършила анализ и е определила прогнозна годишна пазарна цена за базов товар за процесния период, като в административния акт се съдържат мотивите, обосноваващи извода, че на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД не следва да бъде разпределено количество разполагаемост.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗЕ на регулиране от КЕВР подлежат цените, по които производителите в рамките на определената им от комисията разполагаемост по чл. 21, ал. 1, т. 21 продават електрическа енергия на обществения доставчик. След като КЕВР не е определила за „Т. – Б. дол“ прогнозна месечна разполагаемост за производство на ел. енергия и не го е посочила сред производителите, от които общественият доставчик да изкупува ел. енергия, то не са били налице предпоставките на чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗЕ за определяне на цена, по която този производител да продава произведената от него ел. енергия на обществения доставчик. В тази връзка КЕВР е разгледала и анализирала заявленията на производителите, сред които и това на жалбоподателя, въз основа на което Комисията е изчислила цена за електрическа енергия на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД в размер на 184,91/MWh лева, без ДДС при общо необходими приходи от 289 017 хил. лв. и нетна електрическа енергия - 1 563 000 MWh. В акта си КЕВР е определила и прогнозна пазарна цена за регулаторния период 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. в размер на 119,00 лв./MWh. На база на така изчислените размери енергийният регулатор е приел, че цената на жалбоподателя надхвърля с повече от 10 на сто прогнозираната пазарна цена за регулаторния период, поради което не му е утвърдила цена за електрическа енергия, по която да продава количества електрическа енергия на обществения доставчик.

Нерелевантни за настоящия спор се явяват доводите на жалбоподателя във връзка с отклонението от средната покупна цена обществен доставчик на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД в размер на 3,9 %, тъй като, както вече беше изяснено според нормативната уредба Комисията не определя разполагаемост на производители, чиято регулирана цена надхвърля с повече от 10 на сто прогнозираната пазарна цена за регулаторния период и на регулиране от КЕВР подлежат цените, по които производителите в рамките на определената им от комисията разполагаемост по чл. 21, ал. 1, т. 21 продават електрическа енергия на обществения доставчик. Следователно в процесния случай меродавно е отклонението не от средната покупна цена обществен доставчик, а от прогнозираната пазарна цена за регулаторния период. Във връзка с изложеното съдът намира за необходимо да отбележи още, че задачите, поставени на назначената по делото експертиза под номер 1, 3, 4 и 5 са неотнормисими към релевантните по делото факти и от техните отговори не могат да се изведат правни изводи, свързани с предмета на спора, а именно законосъобразно, респ. незаконосъобразно ли КЕВР е отказала на жалбоподателя да утвърди цена, по която да продава ел. енергия на

обществения доставчик. Това е така, защото посочените задачи дават отговор на въпроси, които нямат отношение по приложимите в настоящия случай разпоредби, а именно тези, уреждащи предпоставките за утвърждаване на цена, по която съответния производител да продава ел. енергия на обществения доставчик.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че при издаване на процесното решение не са допуснати нарушения на процесуалния и на материалния закон.

Не е налице и нарушение на принципите по чл. 23, чл. 24 и чл. 31 от ЗЕ, тъй като с издаването на оспорвания акт се постигат целите за енергийни доставки при минимални разходи, визирани в посочените разпоредби.

При този изход на спора жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 740 лева, от които 240 лева разноски за възнаграждение за процесуално представителство и защита, определено по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, и 500 лева заплатен депозит за възнаграждение на вещо лице.

Водим от горното, съдът:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] село, представлявано от изпълнителния директор Л. В. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № Ц-27 от 01.07.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране в частта му по точка IV, с която отказва на „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД да утвърди цена, по която да продава електрическа енергия на обществения доставчик.

ОСЪЖДА „ТЕЦ - Бобов дол“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] село, представлявано от изпълнителния директор Л. В. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 740 лева, представляваща съдебно- деловодни разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14- дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

Препис от съдебния акт да се връчи на страните в процеса на основание чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ :