

# Протокол

№

гр. София, 16.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **371** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,06 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В 02 ГРУПА 02 СЕКТОР КЪМ СДВР ОТДЕЛ " ПЪТНА ПОЛИЦИЯ " – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

адв.Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Д. С. П. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 1967 от 13.12.2025 г., издадена от Н. Г. Б. – младши автоконтролър в 02 група, 02 сектор в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР).

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** към делото административната преписка ведно с приложените към жалбата писмени доказателства, описани под №3-8 в същата.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв.Г.: Моля да отмените административния акт по следните съображения: считам, че безспорно се установи, че обжалваната заповед за налагане на ПАМ е неправилна и незаконосъобразна. В подкрепа на тези мои твърдения е постановеното Определение № 3574/30.03.2026 г. от ВАС, което касае искането ни относно предварително изпълнение. ВАС е приел доводите ни, че неправилно и незаконосъобразно е издадена заповедта. Административният орган е възприел фактическата обстановка по извършеното от твърдяното от същия административно нарушение. Считам, че при анализ на доказателствената съвкупност, безспорно се установи, че издаването на оспорената заповед е било нецелесъобразно. Видно е, че доверителят ми е бил санкциониран на 13.12.2025г., когато е управлявал МПС, като при проверката е установено, че автомобилът е с прекратена регистрация, поради липсата на сключена гражданска отговорност. Това е било основанието административният орган да санкционира същия. Това обаче се установи, че е неправилно и в противоречие с фактическите данни и закона, тъй като при издаването на атакуваната заповед, административният орган е бил наясно, че 16 минути след проверката, автомобилът е имал вече валидна застраховка и е бил изряден. Анализът на установената фактическа обстановка обосновава извод, че тези фактически данни са възникнали само няколко минути след полицейската проверка. Именно това води до извода, че тези факти са възникнали преди постановяване на оспорената заповед, но не са взети предвид от административния орган при издаване на ПАМ. Към момента на нарушението доверителят ми не е бил уведомен за прекратяване на регистрацията. Уведомяването именно тежи върху органите на Пътна полиция и Гаранционния фонд. С оглед изложеното, моля да отмените обжалваната заповед.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.