

РЕШЕНИЕ

№ 4261

гр. София, 27.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4440** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. Л. Й., ЕГН: [ЕГН], чрез адвокат В. Т., срещу Решение № 1139 от 09.03.2023 г., постановено по НАХД № 20221110213126 по описа на СРС за 2022 г., 7-ми състав, с което е потвърдено НП № 11-01-308 от 28.09.2022 г., Директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на касатора за нарушение по чл. 27 от ЗОП и на основание чл. 256а от ЗОП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв.

В касационната жалба са изложени доводи, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с разпоредбите на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че актът за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление са съставени в нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Счита, че нарушението в НП е описано неясно, което съставлява съществено процесуално нарушение, доколкото санкционираното лице е следвало да е неясно, както с вмененото му административно нарушение и със законните разпоредби, които АНО счита за нарушени, така също и с вида и размера на наложеното му наказание, съобразно съответстващата му санкционна норма. Излагат се доводи, обосноваващи маловажност на нарушението и наличие на предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, както и за липса на

изложени мотиви в НП относно преценката на наказващия орган за неприложение на посочената разпоредба. Моли се оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно, като се постанови ново с което НП също да се отмени като такова. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., който поддържа касационната жалба по изложените в нея съображения.

Ответникът – Директорът на АДФИ, се представлява от процесуален представител юрк. К., който оспорва жалбата и моли съда да постанови решение, с което да потвърди решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор М. дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, Х. -ми касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

При извършена проверка от инспектори на АДФИ било установено че И. Л. Й., в качеството си на главен директор на ГДИН и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП, в периода от 19.10.2020 г. до 19.11.2020 г., включително не е изпратил до Агенцията по обществени поръчки /А./, за публикуване в Регистъра на обществените поръчки /Р./, информация по образец - обявление за изменение на договор за обществена поръчка, в срок до 30 дни от подписване на допълнително споразумение Анекс № 1 рег. № 10354/19.04.2020 г. към договор № 11683, сключен между между ГДИН (Възложител) и „Билдинг-ТД“ ЕООД, [населено място] (Изпълнител), с предмет: „Преустройство на съществуваща сграда в арест и пробационна служба [населено място], в поземлен имот с идентификатор 72624.606.1131.7.3, [населено място], [улица]“, като се извършат СМР и дейности, съгласно инвестиционен проект, предложените количества и видове СМР и всички дейности, отразени в Техническите спецификации (Приложение 1), съгласно Техническо предложение (Приложение 2) и Ц. предложение, вкл. Количествено-стойностна сметка (Приложения 3 и 3.1.), неразделна част от настоящия договор“.

Анекс № 1 рег. № 10354 бил подписан на 19.10.2020 г., като обявлението за изменение на договора за обществена поръчка е следвало да бъде изпратено за публикуване в Р. в периода от 19.10.2020 г. до 19.11.2020 г., включително.

За така установеното на главен директор на ГДИН - И. Л. Й. бил съставен АУАН № 11-01-308/07.04.2022 г., за извършено на 20.11.2020 г. нарушение на чл. 27 от ЗОП. Актът е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и предявен на И. Й. при условията на чл. 43, ал. 2 и, ал. 4 от ЗАНН. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП № 11-01-308/28.09.2022 г., с което на И. Л. Й. в качеството му на главен директор на ГДИН и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП за нарушение по чл. 27 от ЗОП и на основание чл. 256а от ЗОП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лв.

При така установената фактическа обстановка, СРС е приел че, АУАН и НП са

издадени от компетентни органи, че същите отговарят на законовите изисквания за съдържание, съгласно чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Районният съд е намерил, че правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на И. Л. Й. в качеството му на главен директор на ГДИН и на публичен възложител на обществени поръчки. От събраните по делото доказателства са приети за доказани всички елементи от състава на описаното в НП административно нарушение, както от обективна, така и от субективна страна. Районният съд е приел също, че не са налице предпоставките за квалифициране на случая като „маловажен“ и за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, а по отношение размера на наложеното административно наказание „глоба“, че същият е правилно определен, тъй като съответства на минимално предвидения в закона размер. На основание така направените фактически констатации и правни изводи въззивният съд е потвърдил обжалваното НП, като правилно и законосъобразно.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Безспорно по делото е доказано, че главният директор на ГДИН И. Л. Й. носи качеството на публичен възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2 т. 9 от ЗОП по Договор № 11683 от 13.12.2019 г. между ГДИН (Възложител) и „Билдинг-ТД“ ЕООД, [населено място] (Изпълнител), изменен с Анекс № 1 рег. № 10354/19.04.2020 г.

С разпоредбата на чл. 27 от ЗОП законното задължение за публикуването на обявлението за изменение на договора за обществена поръчка в Регистъра на обществените поръчки, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 3 от ЗОП е възложено от законодателя само за възложителя, без законова регламентация за делегиране. Субект на административно-наказателна отговорност по чл. 256а от ЗОП е само лице, носещо качеството на възложител. В специалната разпоредба на чл. 259 от ЗОП изчерпателно са изброени нарушенията, за които може да бъде ангажирана административно-наказателната отговорност на длъжностните лица, на които са делегирани права в някоя от хипотезите чл. 7, ал. 1 и, ал. 2 от ЗОП. Видно от съдържанието на чл. 259 от ЗОП от приложното поле на същата са изключени чл. 256а от ЗОП и регламентираната в нея хипотеза на нарушение „неизпращане в срок на информация, подлежаща на публикуване в Р. на обществените поръчки, покриваща задължението по чл. 27 от ЗОП. По аргумент на изричната специална разпоредба на чл. 259 от ЗОП, по отношение на длъжностно лице, на което са делегирани права, съгласно чл. 7, ал. 1 и, ал. 2 от ЗОП не може бъде реализирана административно-наказателна отговорност за неизпълнение на задължение по чл. 27 от ЗОП, т.е. може да бъде реализирана само по отношение на възложителя, съгласно чл. 256а от ЗОП и чл. 27 от ЗОП.

Изводите на въззивния съд, че правилно е определен субекта на административно нарушение и правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на главния директор на ГДИН в качеството му на публичен възложител по договор за обществена поръчка изцяло се споделят от настоящата инстанция. Описаното в НП от обективна страна деяние правилно е правно квалифицирано и подведено под административно-наказателната разпоредба на чл. 256а от ЗОП. При така събраните по делото писмени доказателства, елементите от състава на описаното в НП административно нарушение се явяват доказани по несъмнен начин.

Нарушението е типично за вида си, като не са налице обстоятелства разкриващи по-ниска степен на обществена опасност по отношение на осъщественото деяние. Изводите на въззивния съд, че по отношение на конкретния случай на

административно нарушение не са налице предпоставки за приложение на чл. 28, ал. 1 от ЗАНН изцяло се споделят от настоящата инстанция.

На основание гореизложеното, съдът намира въззивното решение за постановено при правилно приложение на материалния закон. Не се констатират съществени нарушения на съдопроизводствените правила по смисъла на чл. 348, ал. 3 от НПК, които да обосноват касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК.

По изложените съображения, касационният съд счита, че не са налице касационни основания по чл. 348 от НПК и оспореното Решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1139 от 09.03.2023 г., постановено по НАХД № 20221110213126 по описа на СРС за 2022 г., 7-ми състав

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: