

Протокол

№

гр. София, 22.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 22.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Къскатийска и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **7156** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомено, изпраща представители адв. З. и адв. С. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – София, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗА СГП участва прокурор Никова.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение, постъпило в деловодството на АССГ на 14.11.2011 г.

СТРАНИТЕ: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. Г. Я., 48 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Моите изчисления по въпроси от молбата от 15.10.2009 г. са, че сумата от 85 000 лв., за която се твърди, че два пъти е осчетоводена, аз всъщност констатирах, че не е. В този случай моите изчисления биха съвпаднали с тези, декларирани от жалбоподателя. Това се съдържа на стр. 10 от заключението. Аз съм констатирах, че няма двойно осчетоводяване в дружеството и не следва да се увеличава резултата. И с другата сума също не следва да се увеличава. Не са представени документи за брак. Продукцията е изтеглена от склада, върната отново в производството и са съставени съответните протоколи. Протокол за брак не ми беше представен, тоест няма как това да бъде осчетоводено като брак. Осчетоводяването на брака изисква преди това да бъде констатирано, че тази продукция подлежи на бракуване, да се състави протокол и след което да бъдат извършени съответните счетоводни записвания. От извършената проверка по отношение на тази сума, тя всъщност не е брак. Записала съм как е осчетоводено от жалбоподателя на същата стр. 7. На стр. 13 отново съм записала как е станало осчетоводяването на изтеглената продукция. Прилагали са последователно счетоводната си политика, така като е възприета. По-надолу, на стр. 13 съм показвала как би следвало да се осчетоводи по примерен сметкоплан, който обаче не е задължителен. Той предписва начин на осчетоводяване, но не е задължителен. При положение, че няма основна разлика и несходство в двата вида осчетоводяване, би могло да се приеме и първия начин, той не е неправилен. По отношение на финансовия резултат за 2003 г., във връзка със задачата в молба от 15.10.2009 г., аз считам, че дружеството правилно е отразило счетоводните операции по спорните казуси, затова възприемам финансовия резултат така, както е деклариран от дружеството. Становище съм изразила на стр. 7, стр. 10 и стр. 13 от заключението, относно двете суми, които са отнесени с РА от органите по приходите в преобразуване на финансовия резултат за 2003 г. в посока на увеличение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. 3. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Всички документи, които се съдържат по делото, са ми били предоставени и на място от дружеството. Това, което съм видяла в счетоводството, съм видяла по делото, с изключение на годишните данъчни декларации за 2004, 2005 и 2006 г., а всичко, което е приложено по делото, съм го видяла и в счетоводството на дружеството.

АДВ. 3. - Нямаме повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЧЕ, поради което на вещото лице се издаде РКО за определеното възнаграждение в размер на 700 лв.

АДВ. 3. - Представям и моля да приемете доказателства: годишни данъчни декларации за ревизираните периоди, подавани от дружеството. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат така представените доказателства. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание годишни данъчни декларации

на ревизираното лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Молим да се уважи жалбата въз основа на представените по делото доказателства и заключението на експертизата, като ни се даде възможност за представяне на писмени бележки. Молим с писмените бележки да ни позволите да систематизираме направените по делото разноси.

ПРОКУРОРЪТ - Жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: