

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **777** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. М., редовно уведомен, не се явява и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно уведомен, се представлява от юрк.А. Г., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И. – Представям в оригинал и заверено копие на решение на шериадски съд в Д..

ЮРК. Г. - Да се приеме. Но имайки предвид, че вече представените документи в хода на административното производство, е видно, че са сключили религиозен брак в Х. и датата се разминава. Моля да се отчете това обстоятелство от съда. В административната преписка е приложено удостоверение, семейна книжка. Тя е представена пред интервюиращия орган и е видно, че са сключили религиозен брак на 05.04.2024 година в Х..

АДВ. И. – Това, което цитира процесуалният представител на ДАБ, касае след това последващо сключения гражданския брак между страните, който вече е чрез пълномощие. В смисъл тогава

доверителят ми не е бил в С.. Тоест има църковен, решение за утвърждаването му и после граждански и после той идва в България и през това време пълномощник, негова леля, сключва съответно вместо него граждански брак.

ЮРК. Г. – Той през цялото това време е бил на територията на Република България и е бил регистриран.

АДВ. И. – По време на гражданския брак е бил там, по време на религиозния брак е бил там.

ЮРК. Г. – Има 10 дневна разлика между регистрирането му в България като лице, търсещо международна закрила и 10 дни преди това е сключен религиозен брак.

АДВ. И. – Той идва 2024 година, а религиозният брак е 04.2023 година.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. – Моля да отмените решението на ДАБ като неправилно, немотивирано. Административният орган е преценил, че спрямо доверителя ми не са налице предпоставките за събиране с неговата съпруга, тъй като счита, че семейната връзка не предшества, влизането му в страната и регистрирането му на лице търсещо закрила. Само, че административният орган не е обсъдил по същество и не е изискал в съответствие с чл. 13 от АПК, представяне на доказателства дали тази семейна връзка действително така както той е заявил още по време на интервюто. Видно от интервюто му във връзка с молбата за събиране на семейството, той е заявил, че е сключил брак първоначално религиозен на 23.04.2023 година и е живял 6 месеца със съпругата си преди да напусне С.. Вече действително след като той пристига тук в Република България, чрез пълномощие, което е абсолютно легитимно като юридическо действие в С., той и съпругата му сключват и граждански брак допълнително, въпреки, че в Сирийска арабска република и религиозният брак се счита за абсолютно легитимен такъв съюз, като не е необходимо съпрузите за разлика от демократичните общества, в това число и в Република България, да сключват и граждански брак. Във всички случаи, считам, че е неправилен извода на административния орган, тъй като не е отчел тези факти и не е отчел и факта, че правилно събиране на семейство има и лице не само лице, което се намира в брачна връзка, тоест има брак на територията на страната на произход, а и такова което се намира в доказана дълготрайна връзка. Тоест дори и Държавна агенция за бежанците да не призвана стойността на религиозния брак като юридически правопограждащ факт, то следва да се отчете факта на този брак като такъв индикиращ наличие на

действителна връзка, предшестваща заминаването на чужденецът от страната на произход, дълготрайна така с това лице. Поради което считам, че органът абсолютно неправилно е преценил, че следва да откаже събиране.

Обръщам вниманието на съда, че в случая се касае за лице, което е получило хуманитарен статут. Тоест за него е установено, че то не може да се върне в държавата по произход. В този смисъл лишавайки го от право да се събере със съпругата си на територията на България се нарушава много съществено нормата на чл. 8 от ЕКПЧ, именно правото на личен живот и семеен живот, тъй като е очевидно, че семейството няма друга държава на която да може се засели и да живее заедно. Тоест бракът в този смисъл техния по между им не е лишен от смисъл. Считам, че в настоящият случай много по-сериозна и във висока степен най-сериозно от най-необходимото е засегнато това негово право, поради което моля за отмяна на решението.

ЮРК. Г. - Моля да оставите в сила решението на председателя на Държавна агенция на бежанците като правилно и законосъобразно. Установено е в хода на административното производство, че се наблюдават съществени противоречия в предоставената информация по време на проведеното интервю със сирийския гражданин. Лицето е имало достатъчно време в период на цяла една година от регистрирането му като лице търсещо международна закрила, предоставянето му на хуманитарен статут, после подадената молба за събиране на семейство и чак в днешното съдебно заседание той представя оригинал документ, от който е видно датата на сключване на граждански брак. Реално трябва да се съобразим с хипотезата на и легалното определение в §1, т.3 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ по отношение на лицата, които се считат за членове от семейството. Имайки предвид противоречията в хода на административното производство, които излага чуждият гражданин се поставя под съмнение реално датата на сключване на брака и се поставя и под сериозно противоречие, дали към настоящия момент може съпругата на молителя да са налице предпоставките по чл.34, ал.3 от ЗУТ. В тази връзка, моля да оставите в сила решението на председателя на Държавна агенция на бежанците, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: