

Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6440** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 14:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. С., редовно уведомена, явява се лично и с адвокат Б. надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО, [населено място], редовно уведомен, се представлява от доц. д-р Д., надлежно упълномощен и приет от съда от днес .

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА редовно уведомен, се представлява се от юрисконсулт Х. надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВОКАТ Б. СТРАНИТЕ: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ДОЦ. Д-Р Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбите на Университета за национално и световно стопанство – С. и А. Д. С. от [населено място] срещу Заповед № РД09-3433/24.06.2022 година на Министъра на образованието и науката на Република България, с която е прекратена процедура за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление 2.1. Филология, научна специалност „Съвременен английски език приложно лингвистични аспекти в специализирания дискурсивен анализ“, чрез конкурс, обявен в Държавен вестник бр. 2/07.01.2022 година.

ДОЦ. Д-Р Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената от ответника административна преписка.

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената от ответника административна преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да се приеме, като доказателство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис.

ДОЦ. Д-Р Д.: Нямам други искания.

АДВОКАТ Б.: Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Нямам други искания.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ДОЦ. Д-Р Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в жалбата и писмената защита, която Ви представям. Заповед № РД09-3433/24.06.2022 г. на Министъра на образованието и науката е нищожна, тъй като е издадена извън възложената му компетентност. Министърът е отменил Решението на Академичния съвет за откриване на конкурсната процедура с мотиви, че има допуснато нарушение, но такова няма. Т.е. заповедта е издадена и при липсата на основание. Заповедта е с неясен диспозитив. Същият е преди мотивите и гласи „Да се прекрати“. Неразбираеми са и развитите мотиви, че конкурсът не е обявен в съответното направление. В Закона за развитието на академичния състав в Република България, Глава трета „Условия и ред за заемане на академични длъжности“ няма такива изисквания. Моля на посочените основания да отмените оспорената заповед.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете за основателни жалбите и

моля да присъдите направените разноски на моята доверителка по списък, който представям. В допълнение на аргументацията на колегата само ще посоча, че правното основание, което е иницирирало министъра да издаде оспорената от нас заповед не е налице, не съществува в правния свят. Тази заповед не е влязла в сила. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България няма това актуално съдържание към днешна дата, каквото е ползвано към момента на издаване на заповедта (при положение, че тя не е влязла в сила, би следвало, че при тази различна правна обстановка, да се потвърждава един такъв индивидуален административен акт, който залага едно архаично виждане за развитието на академичния състав). Доверителката ми не е уведомена за откриването на административното производство, за издаването на този индивидуален административен акт. Някъде на финала, след като вече е докарана до финал процедурата, на доверителката ми ѝ се обявява да изрази становище. След нейното становище се издава обжалваната заповед, без нито един аргумент, нито една оценка на доводите, които тя е изложила. Считаю, че с това е нарушено правото и на защита. Начинът, по който се коментира акредитацията в обжалваната заповед не отговаря на съвременните стандарти на обучението във висшите учебни заведения. Не може да се приеме, че езиковото образование, в която и да е специалност е извън акредитацията за тази специалност, че трябва да има отделна акредитация за езиково образование, за да могат преподавателите, които преподават в другите специалности специализирано езиково обучение да се развиват като академичен състав.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Уважаема госпожо съдия, моля Ви да отхвърлите жалбите. Чл. 3, ал. 1 от Закона за развитието на Академичния Състав в Република България, към датата на издаване на заповедта, е със следното съдържание : “конкурс за доцент може да се обяви в акредитирано професионално направление“. У. не отговаря на изискванията към онзи момент и не разполага с акредитираното професионално направление. Заповедта на министъра е законосъобразна, защото конкурсната процедура е обявена във в. „Държавен вестник“ при липсата на основания за това.
ДОЦ. Д-Р Д.: Законът регламентира, че конкурсите в акредитираните направления се обявяват с решения на колективния орган.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 .

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

