

Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: П. Г. П. - редовно уведомен, се явява лично. Уточнява, че адреса, който е посочил в качеството му на адвокат е за удобство, за да не бъде търсен на личния си адрес.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТЪТ НА РАЙОН П. - СО - редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по преписката.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 22.03.2022г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържа жалбата. След като се запознах с изпратената от ответника преписка установих, че там се съдържат две искания с различен предмет. Първото е за издаване на 4 броя удостоверения за наследници, а второто искане е за предприемане на спешни действия от страна на районния кмет, тъй като имам данни,

че са издадени удостоверения за наследници с невярно съдържание, поради което административният орган е събрал двете преписка и според мен за да не се произнесе по второто искане е постановил настоящия отказ. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата по съображенията, които сме изложили в писмения отговор. Да се приеме преписката, която сме изпратили. Във връзка с твърдението, че са събрани две преписки заявявам, че сме си изпълнили нормативното задължение да представим всички документи, които са входирани от г-н П., но районният кмет е взел отношение само по въпроса, който е от неговата компетентност, затова и нашият отказ е в този смисъл. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен. Ответникът не отрича твърдяната от мен фактическа обстановка, а отрича правото ми да получа удостоверение за наследници, тъй като не съм попадал в кръга на лицата по чл.5, ал.1 от наредбата, а съм попадал в лицата съгласно ал.2, а там се говори само за законови правомощия. Правомощия има само орган на власт, не и аз като физическо лице. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям.

ЮРК. З.: Кметът на СО, район „П.“ изцяло поддържа своя отказ за издаване на 4 броя удостоверения за наследници. Мотивите за това са изложени в самия отказ. Изложили сме съображения и в писмения отговор. Накратко ще маркирам че г-н П. не попада в кръга от наследници на нито едно от тези лица, за които е поискал удостоверение за наследници. Дори в началото на своята жалба той признава това обстоятелство. Той изрично посочва себе си като наследник на г-жа В. П. Б. Х.. В последствие в жалбата си променя това становище като заявява, че неговата майка З. Г. е действителният наследник на г-жа Б. Х., а самият жалбоподател е наследник на собствената си майка. Тази фактическа обстановка не се отрича от кмета на район „П.“. Единственото, което ние отричаме е факта, че г-н П. е пряк наследник на В. П. Б. Х., както и на другите лица по отношение на които е поискал удостоверение за наследници. Не е спорно, че майката на жалбоподателя е сред кръга на наследници на В. Б. Х., доколкото чл.5, ал.1 от Наредба №РД 02-20-6/24.04.2012г. изрично посочва, че удостоверения се издават на лицата, за които се отнасят, на законните им представители и на законните им наследници, като г-н П. не попада в нито една от тези групи. На това основание кмета е отказал да издаде удостоверение за наследници.

Реплика на жалбоподателя П.: Аз може в моята молба да съм се провъзгласил за шах на П., то административният орган е длъжен да издаде удостоверение за наследници, след като направи справка в регистрите на населението и след справка в регистрите за актове за гражданско състояние. От тях е видно, че майка ми е наследила В. П. Б., а видно от преписката и представените от мен доказателства тя е приела наследството и е дала срок на всички останали наследници да заявят дали ще приемат или ще се откажат от наследството. Моля да ми присъдите направените разноси в размер на 10 лв. за платена такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: