

# РЕШЕНИЕ

№ 3032

гр. София, 07.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.09.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кръстева, като разгледа дело номер **3997** по описа за **2010** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН**

Образувано е с касационна жалба, вх. № 10591 от 28.05.2010 г. по описа на Административен съд – С. град и вх. № 10873 от 07.04.2010 г. по описа на С районен съд, подадена от Ю. Й. Ф. – К. чрез А. Я. Г. от САК и съдебен адрес гр. С., ул. Цар А № 5, кантора 11 срещу решение от 22.03.2010 г. по НАХД № 8849 от 2009 г. по описа на СРС, НК, 8 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 70964 от 29.06.2009 г., издадено от началник АНД, отдел “ Пътна полиция” при С., с което на основание чл. 175, ал.1, т.4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложено административно наказание “глоба” в размер на 100 (сто) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 (три) месеца за извършено нарушение на чл. 6, т.2 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Ю. Й. Ф., с която се иска решението на СРС да бъде отменено и вместо него да се постанови отмяна на НП. Сочи се, че съдебният акт следва да се отмени като незаконосъобразен, неправилен и постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Излага даводи, че е явно несправедливо наложеното наказание, лишаване от правоуправление за определен срок, с оглед

извършеното нарушение. В съдебното заседание редовно призован касаторът не се явява, но изпраща представител А. Г. от САК.

Ответникът по касационната жалба на С. – О. редовно призован, не се явява, не се представлява и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна, а обжалваното решение за правилно и като такова предлага да се остави в сила.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: На 19.05.2009г., около 12.40ч., в гр. С. по ул. Г С. Раковски касаторът Ю. Й. Ф. - К. управлявала лек автомобил „Ауди” с ДКН СА 555555 по ул. Московска към Б. Цар Освободител и била спряна за проверка от свидетеля Б Г. Пунев началник група АНД ОД МВР С., при което Ф.-К. отказала да предаде документите си. Свидетелят Пунев бил с униформа и управлявал служебен автомобил, който нямал надпис „Полиция”, но имал синя лампа. Въз основа на това свидетелят А Д Г. е съставил акт за установяване на административно нарушение с №70964 за нарушаване на разпоредбите на чл.6 т.2 от ЗДВП.

Тези обстоятелства са потвърдени в хода на съдебното производство от свидетелите А Г. и Б Пунев. По делото не се спори, че св. Г., работещ в О. С. като младши автоконтрольор през месец май 2009г., е съставил акта за установяване на административното нарушение на касатора заради неизпълнение на полицейско нареждане. Извършеното нарушение е осъществено след като свидетелят Пунев на два пъти е поискал документите на Ю. Й. Ф. - К., при което тя е казала, че не е извършила нарушение и отказала да ги даде. Свидетелят Г. от своя страна също се е представил и е поискал документите, но тя отново е отказала и чак след като е провела телефонен разговор ги е предоставила. Свидетелят Г. заявява, че той не е спрял касатора в настоящето производство Ю. Ф. - К., а е съдействал на свидетеля Пунев.

Касационната жалба, подадена от Ю. Й. Ф. - К. е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

#### **Разгледани по същество касационната жалба се явява неоснователна.**

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН

изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. АУАН № 70964 от 19.05.2009 г. е съставен в присъствието на свидетел очевидец на нарушението при съставянето на акта и същият е връчен на касаторката с нейно отбелязване, че не е съгласна с описаното в него.

Видно от събраните по делото писмени и гласни доказателства по делото пред въззивната и касационната инстанция не са представени такива, които да разколебят описаната фактическа обстановка.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Наказателното постановление отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, втори касационен състав на Административен съд С. – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

**Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав**, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора Ю. Й. Ф. - К., по повод на която е образувано настоящето производство, за **неоснователни**.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните доказателства в светлината на останалите събрани по делото писмени доказателства. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд С. – град и по вече изложените съображения.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав,

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** постановеното по НАХД № 8849 от 2009 г., решение на С районен съд, НК, 8 състав

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**1.**

**2.**