

РЕШЕНИЕ

№ 5793

гр. София, 31.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **451** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215, чл.225, чл.222, ал.1 т.10 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на М. Г. Д. от [населено място] СРЕЩУ ЗАПОВЕД №ДК-02-СО-60 от 29.07.2009г. на Началник СРДНСК, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Гараж-пристройка”, находящ се в УПИ III-294 кв.223 м.”П.-Б.” по плана на [населено място].

Жалбоподателят по изложените в жалбата съображения -моли, да се отмени заповедта. В съдебно заседание –поддържа жалбата си чрез своя пълномощник-съпругата си М. Д..

Ответникът –не се представлява.

Заинтересованите страни И. Л. П., Д. О. П. и Я. Г. Д. –не са изразили становище.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото оглед и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е депозирана в срок и от адреса на заповедта, поради което е допустима.

На първо място, досежно компетентността се установява, че заповедта е издадена от ответника въз основа на делегираните му правомощия със заповед РД-13-182 от 29.05.2007г. от Началник ДНСК, поради което е валиден индивидуален административен акт.

Следва да се има предвид, че със жалбата не се оспорват фактическите констатации на

ответника, че „гаражът-пристройка” е изграден без строителни книжа, но се визира, че е търпим строеж. Оспорва се и посочената дата на установяване на извършеното строителство, което е не 1996-1997г., а 80-те години, като впоследствие е извършено само освежаване. Твърди се, че собственик на гаража е И. Л. П. считано от 01.09.2008г., видно от нотариален акт №112 на л.5 по делото.

Съдът намира следното:

Производството пред ответника е започнало с констативен акт С8-409-1 от 22.05.2009г./л.22/, в който е отразено, че собственик на парцела е Д. Л. и М. Д.. Като собственик на „гаража-пристройка” от общо 35кв.м. е посочен М. Д.. Строежът е описан, че съществуващ гараж от около 12кв.м.е разширен от двете си страни- от юг и изток, поради което е прието, че е пристроен. В производството не е взела участие И. П. –собственик само на гаража.

Видно от СТЕ- л.73-строежът представлява постройка с две помещения, които имат отделни входи, отделни са, но с общ покрив. Зад гаража, който е на калкан /със сграда в съседния УПИ/, е изградена пристройката също на регулационната линия и на границата по дъното на парцела. В с.з. в.л. пояснява, че гаражът е търпим, но не и пристройката към него, но визира, че двете помещения имат общ покрив и не може едното да се разруши без да се засегне другото. На предявения му констативен акт- в.л. посочва, че строежът е неправилно описан от ответника и че няма дострояване на гаража от двете страни, а нова долепена до гаража пристройка, с отделни входи, но с общ покрив.

Следователно- ответникът е допуснал съществено –процесуално нарушение, доколкото неправилно е описал процесния строеж, който във вида посочен в оспорената заповед по съставения КА –не съществува. На второ място – в производството по делото не е взела участие собственичката на гаража И. П..

Следователно- заповедта е процесуално незаконосъобразна и следва да се отмени без да се връща преписката, предвид това, че описания строеж, както е посочен –не съществува. Следва да се присъдят разноски в размер на 160лв.в полза на жалбоподателя.

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба на М. Г. Д. от [населено място]

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №ДК-02-СО-60 от 29.07.2009г. на Началник СРДНСК, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Гараж-пристройка”, находящ се в УПИ III-294 кв.223 м.”П.-Б.” по плана на [населено място].

ОСЪЖДА ответника да заплати на жалбоподателя 160лв.разноски по делото.

Решението е постановено при заинтересовани страни - И. Л. П., Д. О. П. и Я. Г. Д..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия:

