

# РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. София, 04.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова  
Калин Куманов**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9441** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 156539 от 22.07.2020 г., постановено по НАХД № 20145/2019 г., Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление /НП/ № 346273/25.10.2018 г., издадено от Заместник кмета на Столичната община, с което на В. П. К., ЕГН: [ЕГН], на основание чл.53 и чл.13, б."б" от ЗАНН и чл.48 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО), е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.18, ал.1, т.1, т.2 и т.3 във вр.с чл.46, ал.1 и чл.47, ал.1 НРУПОГТТСО.

Недоволен от така постановеното решение е останал наказващият орган, който с касационна жалба, подадена чрез пълномощника си юк. Ц., в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1 от ЗАНН, обжалва същото. Наведените в жалбата оплаквания са, че решението на РС е неправилно и постановено при съществени процесуални нарушения. Отправеното до касационния съд искане е да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да потвърди обжалваното НП. В с.з. касаторът чрез юк.В. поддържа жалбата.

Ответникът по касация – В. П. К. – ве е взел становище по касационната жалба, а в с.з. не се явява и не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна. Административен съд-София град, като провери правилността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество, е неоснователна поради следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба против НП № 346273/25.10.2018 г. на Заместник кмета на Столичната община. Същото е издадено въз основа на АУАН № 0000346273/08.10.2018 г., съставен от контролор в [фирма]. Обективизираните акти констатации се свеждат до това, че на 08.10.2018 г. в 15,20 ч [населено място], в автобус 102 с инв.№ 1188, след спирка ПК "Д." в посока към гара Пионер К. е пътувал без редовен превозен документ и отказал да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците, с което е нарушил разпоредбите на чл.18, ал.1, т.1, т.2 и т.3 във вр.с чл.46, ал.1 и чл.47, ал.1 НРУПОГТТСО. АУАН е подписан от К.. При тази фактическа обстановка, която е възприета в издаденото НП, наказващият орган е наложил оспореното административно наказание на основание чл.53 и чл.13, б."б" ЗАНН и чл.48 НРУПОГТТСО.

За да отмени обжалваното постановление, районният съд е приел, че при издаване на НП неправилно е приложен материалният закон, като вместо по Закона за автомобилните превози административното наказание е наложено по НРУПОГТТСО. Така постановеното решение е правилно като краен резултат.

Административен съд-София град не приема извода на СРС за приложимост на чл.101 от Закона за автомобилните превози. Редът и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община са регламентирани в НРУПОГТТСО.

Според чл.8, ал.2 от наредбата всеки редовен превозен документ се счита за договор между превозвача и пътника за съответното пътуване, а според чл.6 от наредбата превозните документи са картите и електронните карти. Предмет на регулиране с цитираната наредба са обществените отношения, свързани с условията и реда за извършване на превоз на пътници от страна на транспортните оператори за масов градски транспорт на територията на Столичната община с трамваен, тролейбусен, автобусен, метрополитен и друг транспорт. Общинският съвет като орган на местното самоуправление е овластен по силата на чл.17, ал.5 ЗАвтП да утвърждава общинските транспортни схеми. Негово правомощие е да организира и реда, начина и условията за ползването на обществения градски транспорт. В правомощията на Общинския съвет е и създаването, преобразуването и прекратяването на търговски дружества с общинско участие (чл.21, ал.1, т.9 ЗМСМА). Съгласно чл.20 от наредбата [фирма] има изключителните права да издава, зарежда и продава превозни документи за пътуване с обществения градски транспорт в Столична община.

Съгласно чл.2, ал.3 ЗАНН при издаване на наредби общинските съвети определят съставите на административните нарушения и съответстващите на тях наказания, предвидени в ЗМСМА - чл.22, ал.4. Нормата на чл.22, ал.4 (предишна ал.3) ЗМСМА пък овластява общинския съвет с правото да предвиди налагане на административно наказание глоба за нарушаване на издадените от този орган наредби. С издаването на

подзаконовия нормативен административен акт е налице принципната възможност да бъде предвидена определен вид административна принуда. В случая Столичният общински съвет е овластен от закона за това и е предвидил налагане на административно наказание глоба, което по вид и размер не противоречи на нормативен акт от по-висока степен - ЗАвтП. Разпоредбите на глава Пета от наредбата регламентират административноправна принуда, която е нормативно установена. Предвиденото административно наказание е регламентирано както с основанията за налагането му, така и със субектите и обектите на тази принуда, мерките за въздействие и реда за налагането му. Не е налице противоречие с разпоредбата на чл.101 ЗАвтП, тъй като с наредбата са детайлизирани общите правила за поведение при пътуване с градския транспорт - не само с автомобилен превоз. Контролът по Закона за автомобилните превози, осъществяван от Министъра на транспорта, не включва контрола на пътниците, ползващи превозните средства по общинските транспортни схеми. Законът урежда условията и реда за обществените вътрешни и международни превози на пътници и товари с автомобили, извършвани от български или чуждестранни превозвачи, превозите за собствена сметка, както и контрола при осъществяването на тези превози, особените правила при договорите за превоз на пътници и товари. Правомощията на Министъра на транспорта да ръководи и контролира осъществяването на автомобилните превози на пътници и товари в Република България се осъществяват чрез Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация". Правомощията на Изпълнителната агенция, визирани в чл.2, ал.5 ЗАвтП включват контрол на годишните технически прегледи, разработва републиканската транспортна схема, други контролни и координационни функции по този закон. Министърът на транспорта, съгласувано с Министъра на регионалното развитие и благоустройството, определя условията и реда за утвърждаване на транспортните схеми и за осъществяване на обществените превози на пътници с автобуси. Разпоредбите на чл.18-19 ЗАвтП регламентират специфични правила за превоз, касаещи републиканската транспортна схема, лицензирането на превозвачите и условията за това.

Неприложимостта на ЗАвтП обуславя разглеждане на спорния въпрос по същество.

От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява, че на 08.10.2018 г. в 15,20 ч [населено място], в автобус 102 с инв.№ 1188, след спирка ПК "Д." в посока към гара Пионер В. П. К. е пътувал без редовен превозен документ и отказал да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците.

Съгласно чл.18, ал.1 от наредбата в превозните средства на обществения градски транспорт пътниците са длъжни да притежават редовен превозен документ при превоза и при слизането си в района на спирката на наземния транспорт или в платената зона на метрото; да предоставят превозния си документ на контролните органи за проверка, а пътуващите с персонализирани електронни карти да показват документ за самоличност при поискване; при констатирано нарушение и отказ за закупуване на карта за еднократно пътуване, продавана от контролор по редовността на пътниците, да слязат от превозното средство на следващата спирка и да предоставят на контролните органи лична карта/личен паспорт за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Съгласно чл.46, ал.1 от наредбата при констатиран от длъжностно лице - контролор по редовността на пътниците случай на пътуване без редовен превозен документ или с

нередовен превозен документ пътникът закупува карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците: 1. в превозното средство картата се валидира от длъжностното лице - контролър и дава право на пътника да продължи пътуването си със същото превозно средство; 2. при слизане на нередовния пътник, последният заплаща стойността на картата на спирката. Според чл.47, ал.1 от наредбата при констатиран от длъжностно лице - контролър по редовността на пътниците случай на пътуване без редовен превозен документ или с нередовен превозен документ, и/или случай на пътуване без редовен превозен документ за съответни единици багаж, велосипед и/или домашен любимец, в нарушение на чл. 13, и отказ на пътника да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контролър по редовността на пътниците, длъжностното лице по контрола съставя акт за установяване на административно нарушение по реда на ЗАНН, за което нередовният пътник е длъжен да слезе на следващата спирка по маршрута на превозното средство. По делото не са представени доказателства, от които може да се направи извод както за компетентността на органа, съставил АУАН, така и за компетентността на органа, издал наказателното постановление.

По делото е представена заповед № РД-09-97/11.11.2016 г., издадена от Изпълнителния директор на [фирма], с която същият упълномощава определени лица да осъществяват контрола по редовността на пътниците в градския транспорт и да съставят актове за установяване на административни нарушения по чл.35, ал.1, ал.2, ал.3 във вр.с чл.34, ал.3, ал.4 и ал.5 от отменената НРУПОГТТСО, но не и по сега действащата наредба. Освен това Кметът на Столичната община на основание чл.45, ал.1 от сега действащата наредба има правомощието да определи и оправомощи длъжностните лица, които да осъществяват контрол по редовността на пътниците в обществения градски транспорт. Доказателства в тази насока не са ангажирани, включително и в производството пред касационната инстанция.

По силата на чл.48, ал.1 от наредбата наказателните постановления се издават от кмета на общината или от или определено и оправомощено от него лице. Действително, като доказателство по спора е представена Заповед № СОА16-РД09-1060/04.08.2016 г. на Кмета на Столичната община, с която се упълномощава заместник-кмет на СО да издава наказателни постановления. Нормата на чл.48, ал.1 от наредбата обаче противоречи на чл.39, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, съгласно която кметът на общината и кметът на района могат да оправомощават заместник-кметове да изпълняват техни правомощия в случаите, когато това е предвидено в закон. В процесния случай такова предвиждане в закон не съществува, доколкото нормата се съдържа в чл.48, ал.1 от наредбата, която е подзаконов нормативен акт. Съобразяването на посочените обстоятелства предполага несъмнен извод за издаването на наказателното постановление от некомпетентен орган, което е достатъчно основание за неговата отмяна.

Въз основа на изложеното касационната инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна. Първоинстанционното решение като валидно, допустимо и правилно като краен резултат следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 156539 от 22.07.2020 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 20145/2019 г.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.