

РЕШЕНИЕ

№ 16779

гр. София, 16.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13002** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Н. В. В. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Кмета на район „Красно село“ СО по негово заявление, коригирана като подадена срещу изричен отказ на същия орган № РКС24-ЕВ01-141/1/18.11.2024г. за предоставяне на обществена информация по негово заявление.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Депозирани са писмени бележки от служебно назначения адвокат В. Х., с които се поддържа жалбата, като се сочи, че исканата информация е дължима, тъй като е обществена по своя характер и е с надделяващ обществен интерес.

Претендира издаване на ордер за осъществяването на правна услуга и възразява срещу хонорара, заявен от процесуалния представител на ответника.

Ответникът Кмет на район „Красно село“ СО се представлява от адв. Г. с редовно пълномощно. Оспорва жалбата и намира атакуваното решение за правилно. Представя писмени бележки и претендира разноските, за които представя списък.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и срещу отказ по заявлението на лицето.

По фактите се установява следното:

Подадено е заявление №РКС24-ЕВ01-141/04.11.2024г. от Н. В. за предоставяне на обществена информация при следните въпроси:

1. Заявление от С. Й. за назначаването ѝ на работа като „страши юрисконсулт“ в отдел

„ПОЧР“ на район „Красно село“ СО , заедно с всички съществуващи приложения;

2. С. трудов договор с лицето;

3. Длъжностна характеристика на длъжността и в частност на лицето;

4. Пълен списък на постановените конкретни задачи с данни от кого, от кога и по какъв начин са й били възлагани за изпълнение на използваната система за документооборот.

5. Изготвени отчети на извършена работа с данни за обективния резултат от нея и информация дали са изпълнени поставените й задачи, както и данни как е бил приет и оценен трудът й.

6. Подробна деловодна справка за всички входящи, вътрешнослужебни и изходящи документ в деловодната система на район „Красно село“ СО , възложени за администриране на лицето под формата на списък-извадка с деловодна информация и регистрационни номера.

7. Писмена справка с данни относно присъствие на лицето на работа.

8. Периодични официални служебни оценки за извършената от лицето работа.

Органът е постановил отказ при следните мотиви: Поисканите документи са свързани с трудовата дейност на конкретно лице. Цитирана е дефиницията на обществена информация, съгласно чл. 2 ал.1 от ЗДОИ. Необходимо е да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят мнение за работата на администрацията.

Прието е, че исканата информация не отговаря на така посочените кумулативни изисквания.

Прието е, че не е налице и служебна информация, поради което нормите на чл. 13, ал.3 и ал.4 са неприложими, извън което тези хипотези не са налице.

Съдът приема, че актът е законосъобразен, а жалбата неоснователна.

На първо място, споделя се тезата, че не е налице официална обществена информация. Дори да се приеме, че така поисканата информация е служебна обществена такава, за същата не се доказва по никакъв начин наличието на надделяващ обществен интерес.

Нещо повече, по начина на поставяне на въпроси личи, че целта на придобиването на така поисканата информация не е създаване на мнение за работата на администрацията. Не е възможно от изискването трудовото или служебно досие на конкретен служител заявителя да си състави мнение за цялостната дейност на администрацията. Никакви доказателства не са представени за твърденията, че има данни за надделяващ обществен интерес. Посоченото в писмените бележки на адв. Х. за преодобяване на риска от злоупотреба с власт, корупция и пр., обосноваващи надделяващ обществен интерес е абсолютно необосновано и неподкрепено дори и с искане на доказателства. Извън това, данни от досието на служител не биха могли да допринесат с нищо за така поставените въпроси.

Поради изложеното, оспореното решение се явява законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените разноски, които следва да бъдат намалени до 1000 лева, предвид липсата на фактическата и правна сложност на делото.

Доколкото адвокат Х. не е „особен представител“, а осъществява правна помощ въз основа на определение № 8063/10.03.2025г. Поради това, приложима е разпоредбата на чл. 39 във връзка с чл. 38 от Закона за правната помощ.

Съдът следва да издаде на адв. Х. преписи от всички осъществени по делото действия, с цел изготвяне на доклад по чл. 38 от Закона за правната помощ, който да представи на Националното бюро за правна помощ.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. от [населено място] срещу изричен отказ на Кмета на район

„Красно село“ СО № РКС24-ЕВ01-141/1/18.11.2024г. за предоставяне на обществена информация по негово заявление.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати в полза на Столична община сумата от 1000 / хиляда/ лева адвокатски хонорар.

ДА се изготвят и предоставят на адв. Х. преписи от делото, за изготвяне на доклад по чл. 38 от Закона за правната помощ.

Решението е окончателно.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ