

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7573** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - О. П. М.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат К. П., с пълномощно на лист 504 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Д. с пълномощно на лист 236 по делото.

Вещото лице П. Д. К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Вещото лице инж.И. Р. Д.: надлежно уведомен, явява се лично.

Вещото лице Д. А. Д.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 29.05.2023 година заключение по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице И. Д.. Преписи от експертизата са връчени на страните.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Д. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 847,00 лв. (осемстотин четиридесет и седем лева).

ДОКЛАДВА депозирано на 24.07.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице П. К..

ДОКЛАДВА постъпила на 24.07.2023 г. молба от вещото лице К. с приложена справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 2000,00 лв. (две хиляди лева). Препис от молбата е надлежно връчен на жалбоподателя на 11.08.2023 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 18.09.2023 година заключение по допуснатата съдебно-почеркова експертиза, изготвена от вещото лице Д. Д..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Д. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 600,00 лв. (шестстотин лева).

Адвокат П.: Да се изслушат вещите лица.

Юрисконсулт Д.: Да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза: П. Д. К., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице К. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Правя изявление, че оспорвам заключението на основание чл. 200, ал. 3 от ГПК, вр. § 2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК. Считаю, че експертизата е необоснована в частта, в която от страница четвърта до страница единадесета от експертизата са изготвени и представени „коригирани изчисления на паричните потоци за изследваните периоди от 2014 г. до 2019 г. вкл.“, които впоследствие са пренесени при изготвянето в

отговорите на поставените към експертизата въпроси. За да не отнемам времето на съда представям обосновка, която съм извършила в писмен вид за причините, поради които не сме съгласни с експертизата, ведно с извадка от Наръчника за извършване на проверки и ревизии на физически лица, с копие за ответната страна. Изложили сме твърде подробно проследяването по години, което се наложи да направя. Като краен резултат от анализа считам, че единствено за процесната 2019 година, както съм посочила в писмен вид, има основание да се признае първоначално разполагаема сума в брой на жалбоподателя, но това вече не е въпрос на съдебно-счетоводна експертиза, а преценка на правоприлагащия орган с оглед всички доказателства по делото, която считам, че не е обоснована сумата от 5000 лв. Обосновала съм се писмено защо смятам така. Няма да правя искане за допускане на допълнителна експертиза, тъй като това не е счетоводен въпрос. Ясно ми е какво е написано, разбирам какво се има предвид, но с оглед методологията, която смятам за приложима в случая, резултатът не би следвало да е такъв.

Въпрос на Съда: До страница 11 в табличен вид по години в четвърта колона „разходи“ има посочени различни пера на разходи. Разходите на живот след това ли се извеждат по години? В четвърта колона са официалните разходи, които е правил жалбоподателят?

Вещото лице К.: Както съм посочила в експертизата на страници 4 до 11, което е посочено като постъпление и като разходи е идентично с установеното от органите по приходите. Разликата е единствено по отношение началното салдо, преизчислено съобразно поставените задачи. Не сменям никаква методика. Просто периодът става по-дълъг с периода преди ревизирания, дотолкова, че договорите, които следва да бъдат анализирани, доколкото така ми е поставена задачата, са в периода преди това. Аз няма как по друг начин да ги изложа. Поради това преизчисленията направени от мен в приложението касаят това, което съм смятала по отношение на разходите. Иначе: от страница четвърта до страница единадесета колоните за които ми поставя въпрос съдът, постъпления и разходи, са идентични с това, което е установено от органа по приходите, както съм посочила в таблицата над страница 4. Единствената разлика е в началното салдо, пренасяно от година в година, както съм описала в заключението.

Въпрос на Съда: В тази връзка: информацията от статистиката, най-общо казано, тя екстраполирана ли е в някакви таблици? На страница 12: „за изследвания период разходите за издръжка и живот по години са следните“.

Вещото лице К.: Както съм посочила, изваденото е от статистиката, като отдолу има забележка, в която се казва, че за ревизирания период разходите на лицето са взети на база действително извършени разходи към комунални доставчици, поради което данните от Националния статистически институт не са взети предвид при изготвяне на преработения паричен поток за ревизирания период за целите на експертизата. Това е, което е направено по-горе.

Юрисконсулт Д.: Обяснила съм това писмено, че съобразно точно утвърдената процедура за извършване на тези ревизии органите по приходи нямат право да използват статистическите данни за целите на разходната част, а имат право да използват единствено документално доказани разходи, т. е. тези, за които има реално

издаден документ, затова всъщност те не присъстват в таблиците на органите по приходите.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 2000, 00 лв. (две хиляди лева) съобразно представената от вещото лице справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 25.01.2023 г. депозит (л. 377 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 1400, 00 лв. (хиляда и четиристотин лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по допуснатата съдебно-почеркова експертиза: Д. А. Д., 59 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице Д. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза изготвена от вещото лице Д. А. Д..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) съобразно представената от вещото лице справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 08.06.2023 г. депозит (л. 511 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Д..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 300,00 лв. (триста лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Д. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза: И. Р. Д., 58 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице Д. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Вещото лице инж.Д. (на въпроси на Съда): В заключението си споменавам Регламент 910/2014 г. и съм съобразил експертизата си с момента, в който е действал Закона за електронния документ и електронния подпис.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната компютърно-техническа експертиза изготвена от вещото лице инж.И. Р. Д..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 847,00 лв. (осемстотин четиридесет и седем лева) съобразно представената от вещото лице справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 22.03.2023 г. депозит (л. 483 от делото), за което се ИЗДАДЕ

разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.Д..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 347,00 лв. (триста четиридесет и седем лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице инж.Д. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат П.: Държа да ни бъде дадена възможност да доведе допуснатия свидетел за установяване на поисканите обстоятелства относно съвместното съжителство. Не мога да посоча имената на този свидетел, но той е съсед на доверителя ми.

Юриисконсулт Д.: Ако насрещната страна желае да бъде разпитан свидетел за това обстоятелство, то правя искане да бъде разпитана и М. Б.. Моля да ми дадете възможност да представя три имена и адрес за призоваване на Б..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в следващото съдебно заседание да доведе допуснатия му свидетел.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да посочи имена и адрес за призоваване на искания свидетел М. Б., след което СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по направеното искане.

ОПРЕДЕЛЯ следващото съдебно заседание като КРАЕН СРОК за събиране на доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.11.2023 година от 11:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

