

РЕШЕНИЕ

№ 1752

гр. София, 17.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4806** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ).
Образувано е по жалба на А. С. Г. против Експертно решение № 0664 от заседание № 058/30.03.2021г. на Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК) Специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания, с което е потвърдено Експертно решение № 1691/17.08.2020г. на ТЕЛК II МБАЛ-II състав по всички поводи.

В жалбата се претендира отмяна на оспореното решение, като се твърди, че определеният процент неработоспособност не съответства на действителното здравословно състояние на преосвидетелствания.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, чрез пълномощник юрк. Г., представя писмено становище, с което счита жалбата за неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Заинтересованите страни – ТЕЛК II МБАЛ-II състав, РД „Социално подпомагане“ С.-град, Агенция за хора с увреждания, ТП на НОИ С.-град, Д. „Г. П.-Б.“ не заявяват становище по жалбата.

Административен съд София-град, 27-ми състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

С Експертно решение № 1691 от заседание № 136/17.08.2020г. на ТЕЛК II МБАЛ – II състав, на жалбоподателя, след извършено преосвидетелстване по документи, е определен процент - 30% трайно намалена работоспособност /ТНР/, за срок от три

години – до 01.08.2023г., с водеща диагноза: увреждания на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия.

Жалбоподателят е оспорил ЕР № 1691/17.08.2020г. на ТЕЛК пред НЕЛК. Жалбата е разгледана от НЕЛК – Специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания, който се е произнесъл с Експертно решение № 1876 от заседание № 123/13.11.2020г., с което е отменил решението на ТЕЛК и го е върнал за ново освидетелстване на лицето.

Жалбоподателят е оспорил решението на НЕЛК пред Административен съд София-град, като е образувано адм. дело № 1080/2021г. по описа на съда.

С определение № 1276 от 22.02.2021г., постановено по адм. дело № 1080/2021г. по описа на АССГ, съдът е оставил без разглеждане жалбата на А. С. Г. срещу ЕР № 1876/13.11.2020г. на НЕЛК Специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания и е прекратил производството по делото на основание чл. 159, т. 3 от АПК – поради оттегляне на оспорения акт. В мотивите на определението е посочено, че ответникът е представил акт изх. № I-1171/16.02.2021г., постановен от НЕЛК Специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания, за оттегляне на ЕР № 1876/13.11.2020г.

След оттегляне на ЕР № 1876/13.11.2020г. ответникът отново се е произнесъл по жалбата на А. Г. срещу ЕР № 1691/17.08.2020г. на ТЕЛК II МБАЛ – II състав, като е постановил оспорваното в настоящото производство ЕР № 0644/30.03.2021г.

С ЕР № 0644/30.03.2021г. специализираният състав на НЕЛК е потвърдил решението на ТЕЛК по всички поводи, като е оттеглил предходното си ЕР № 1876/13.11.2020г.

В мотивите на решението е посочено следното:

Решението се постановява по документи на основание чл. 50, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи, съобразено с действащата към момента на постановяването му Наредба за медицинската експертиза и след обсъждане на предоставената медицинска документация.

Процедурата в НЕЛК е разкрита по повод жалба на лицето пред АС-София срещу Експертно решение № 1876/13.11.2020г. на НЕЛК.

НЕЛК Нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания: В обжалваното ЕР е допусната техническа грешка в т. 12 на титулната страница, поради което НЕЛК оттегля собственото си ЕР чрез определение № 1276/22.02.2021г. на Административен съд София-град.

В т. 12.1 на обжалваното ЕР на НЕЛК е вписано отменя и връща. В Допълнителен лист № 2 от НЕЛК е вписано: „Заключение: В заключение НЕЛК потвърждава ЕР на ТЕЛК по оценка, като определя 30 % трайно намалена работоспособност в съответствие с т. III от Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалена работоспособност в проценти от Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от НМЕ – изм. ДВ, бр. 46/11.06.2019г.“

НЕЛК уточнява, че следва в т. 12 на титулната страница да се впише: Потвърждава ЕР на ТЕЛК по всички поводи.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт и в законоустановения срок.

Разгледана по същество е основателна.

Оспореното експертно решение е издадено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 4 от Закона за здравето. Решението е взето от специализиран състав, определен съобразно водещата диагноза, в съответствие с разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/. Спазено е изискването на чл. 18, ал. 3 от ПУОРОМЕРКМЕ в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, един от които е председател на състава.

Оспореното решение обаче е постановено при особено съществено нарушение на изискванията за форма на акта, тъй като има невъзможен предмет и на практика не съдържа мотиви по съществуващото на спора.

Изискването за мотивираност на акта следва, както от общата норма на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, така и от специалната разпоредба на чл. 49, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ, според която НЕЛК се произнася с мотивирано експертно решение, постановено от специализиран състав, определен съобразно водещата диагноза.

В случая НЕЛК се е произнесла по реда на чл. 49, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ с мотивирано ЕР № 1876/13.11.2020г., но този акт е оттеглен на основание чл. 156, ал. 1 от АПК, съответно не е породил правни последици и не съществува в правния мир.

Очевидно причината за оттеглянето на ЕР № 1876/13.11.2020г. е констатираното противоречие между мотивите и диспозитива на решението, тъй като в Допълнителен лист № 2 към ЕР № 1876/13.11.2020г. е посочено, че НЕЛК потвърждава ЕР на ТЕЛК по оценка и по всички поводи, като определя 30 % ТНР, но като краен резултат НЕЛК е отменила решението на ТЕЛК и го е върнала за ново освидетелстване на лицето.

След оттеглянето на ЕР № 1876/13.11.2020г. специализираният състав на НЕЛК се е произнесъл с оспореното ЕР № 0644/30.03.2021г. Вместо да издаде нов акт, в който да изложи мотиви и съответстващ на тях диспозитив, специализираният състав на НЕЛК по същество е постановил акт по чл. 62, ал. 2 АПК за поправка на очевидна фактическа грешка в ЕР № 1876/13.11.2020г., което вече е било оттеглено с акт изх. № I-1171/16.02.2021г. На практика оспореното решение представлява акт за поправка на очевидна фактическа грешка в оттеглено и като такова вече несъществуващо решение, т.е. оспореното решение има невъзможен предмет. Отделно от това с оспореното решение отново се оттегля вече оттегленото ЕР № 1876/13.11.2020г. /оттеглено с акт изх. № I-1171/16.02.2021г./, т.е. оттегля се несъществуващ акт, а в същото време се допуска поправка на техническа грешка в т. 12 от същия. Мотиви по съществуващото на спора, касаещи определения процент неработоспособност от ТЕЛК, липсват. Такива мотиви са били изложени единствено в оттегленото ЕР № 1876/13.11.2020г.

По изложените съображения оспореното решение има невъзможен предмет, поради което следва да бъде обявено за нищожно, а преписката следва да бъде върната на специализирания състав на НЕЛК за ново мотивирано произнасяне по реда на чл. 49, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ по жалба на А. С. Г. вх. № 9512/24.08.2020г. по описа на НЕЛК.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски за възнаграждения на вещи лица във връзка с изслушаните единична и тройна съдебно-медицински експертизи, възлизащи на 200 лв. /за единичната СМЕ/ и на 877 лв. /за тройната СМЕ/ или общо 1077 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд

София-град, 27-ми състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Експертно решение № 0664 от заседание № 058/30.03.2021г. на Национална експертна лекарска комисия Специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания.

ВРЪЩА преписката на Национална експертна лекарска комисия Специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания за ново мотивирано произнасяне по реда на чл. 49, ал. 1 ПУОРОМЕРКМЕ по жалба на А. С. Г. вх. № 9512/24.08.2020г. по описа на НЕЛК.

ОСЪЖДА Национална експертна лекарска комисия да заплати на А. С. Г. ЕГН [ЕГН] сумата от 1 077 /хиляда и седемдесет и седем/ лв., представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: