

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6434** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в часа се явиха:

По взаимно съгласие на всички процесуални представители делото започна в 10.24 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат У., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ У. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва жалбата.

АДВОКАТ У. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Да се разпита вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 30.06.2021 г., приложените към молба от 12.07.2021 г., приложените към молба от 22.07.2021 г., приложените към молба от 26.07.2021 г., приложените към молба от 13.08.2021 г., приложените към молба от 09.08.2021 г., приложените към молба от 12.08.2021 г., приложените към молба от 18.08.2021 г., приложените към молба от 20.08.2021 г. и приложените към молба от 27.08.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвали ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. - Не ми бяха представени други доказателства.

АДВОКАТ У. – На въпрос № 1 установихте ли дружеството жалбоподател да има друго регистрирано фискално устройство, освен посоченото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Няма друго регистрирано фискално устройство, освен това, което съм посочила.

АДВОКАТ У. – Има ли за месец март 2020 г. данни в справка на С. не е налична в материалите по делото. В разговор по телефона с лице, което не се представи, но това е телефон за контакт на дружеството, поисках да ми бъдат представени тези справки, електронни писма, от които може да се проследи нещо, но не ми бяха представени и затова няма как да отговоря на този въпрос. По делото има данни, че има отказани и върнати поръчки за процесния период, но това е стандарт и начин на работа, не всички поръчки с наложен платеж стигат до клиента, понякога се връщат, но данни по делото няма.

АДВОКАТ У. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

АДВОКАТ У. – Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам доказателствени искания. Бих искал да ни бъде предоставен срок да представим справка от С. за периода, който не е бил представен на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Считаю, че този въпрос е неотносим. Както е посочено в Решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ в случая се касае за фактуриране на услуги, не за стоки. С. връща само стоки. Самият клиент няма как да върне услуги. Не са представени от жалбоподателя касови бележки, поради което считам, че въпросът е

правен и моля съда да не допуска това доказателствено искане.

СЪДЪТ намира че следва да бъде дадена възможност на страните, не само на жалбоподателя, а и на ответника по жалбата, да формулират доказателствени искания. Какви доказателствени искания ще формулират страните ще се установи в по-късен момент, а преценката за тяхната допустимост и относимост ще бъде извършена от съда.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 18.01.2022 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: