

Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2907** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“ – редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно приложено по делото на лист 584.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно, приложено към отговора на жалбата.

Съдът констатира, че адвокат Г. е преупълномощена от Адвокатско дружество „С., Т., Х. и С.“, което адвокатското дружество е упълномощено да представлява и защитава интересите на Държавен фонд „Земеделие“ от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Съдът констатира, че със свое Определение № 2645/31.03.2022 г., като ответник по делото е конституирал Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, като към настоящия момент липсва надлежно упълномощаване от ответника, по делото, за процесуално представителство.

Действително, в протокол проведен от съдебно заседание на 09.06.2022 г., като ответник е посочен Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, но съдът следва да посочи, че откритото съдебно заседание беше проведено в отсъствието на делото, което към онзи момент - 09.06.2022 г., се намираще във Върховния административен съд за произнасяне по частна жалба.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска до участие, в днешното съдебно заседание, адвокат Г., преупълномощена от Адвокатско дружество „С., Т., Х. и С.“, упълномощено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с правото да представляват интересите на Държавен

фонд „Земеделие“.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Сдружение „Асоциация на млекопреработвателите в България“, ведно с приложения към нея писмени доказателства, под опис.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете като доказателства по делото, представените писмени документи. Днес правя доказателствени искания, за което представям молба, с копие за ответника. Моля да задължите ответната страна да представи, в цялост, приложения доклад на О., тъй като от представения има нечетливи страници. Докладът е представен в проект, без оригиналния текст. Представен е електронен носител – CD, копие от който моля да ми бъде представен по делото. Моля да задължите ответника да представи писмени доказателства – документи, подробно описани в молбата, в точка III. Моля да задължите Министерството на земеделието, по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК да представи документи, в качеството си на трето неучастващо лице, подробно описаните в Раздел IV, за което съм представила молба. Направила съм искане и за съдебно-счетоводна експертиза, но моля да ми дадете възможност да формулирам задачите, след като получа документите.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

Съдът намира, че така направените искания за събиране на писмени доказателства, подробно изложени в писмена молба от адв. И., представена в днешното съдебно заседание, с препис за ответната страна, са основателни, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

Предоставя възможност на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи изчерпателно изброените писмени доказателства в точка II и III, като му се връчи и препис от настоящата молба.

На основание чл. 192, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, ЗАДЪЛЖАВА Министерството на земеделието на Република България да представи, изчерпателно посочените в точка IV от молбата, писмени доказателства, в качеството си на трето неучастващо, по делото, лице.

В тази връзка, ведно със съдебното определение, на Министерството на земеделието

да бъде изпратен и препис от настоящата молба. След представяне на писмените доказателства, посочени в молбата на адвокат И. и тези от третото неучастващо, по делото лице, както и след като съобрази становището на ответника, съдът ще се произнесе по направеното искане за допускане до изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, както и след като даде възможност на жалбоподателя да формулира въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА на страните и постъпил писмен отговор по жалбата, но писменият отговор не е от ответника по делото, а от Държавен фонд „Земеделие“, като съдът намира за нужно, същият да бъде приложен по делото, като УКАЖЕ на ответника – Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, че в случай, че държи да представи писмен отговор, същият, съгласно правилата на ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, следва да е от ответника по делото, а не от ведомството, в което се намира административния орган издал, оспорения по делото, административен акт.

АДВ. И.: На този етап нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да предостави възможност на ответника да се запознае с приетите писмени доказателства, както и да представи тези, които са изискани в днешното съдебно заседание, като изрази и становище по същите.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.11.2022 година от 09:30 часа, за когато жалбоподателят уведомен от днешното съдебно заседание чрез адвокат И.. ДА СЕ УВЕДОМИ ответната страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: