

Протокол

№

гр. София, 23.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2093** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с
пълномощно по делото и от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ,
редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

АДВ. Н., АДВ. К. И ПРОКУРОР К. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази изявленията на страните и на участващия по делото прокурор,
както и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно
заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационната жалба, неминуемо възражение
подадено от ответника.

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС, а по същество на спора да отмените и процесното НП, алтернативно, моля да измените НП като постановите имуществена санкция в размер на минималния съгласно санкциониращата разпоредба на чл. 237, ал. 1, т. 15 от ЗУТ, а именно 5000 лв. В протокола на НП няма нито едно изречение аргумент защо се налага наказание над установения минимум, при това с 10 000 лв. над установения минимум. В атакуваното решение на СРС, на страница №4 от същото макар да липсват мотиви в НП, СРС е отбелязал според него, че този размер на наказание съответства на извършеното нарушение. Считам за недопустимо, съдът да упражнява контрол върху размера на наложеното наказание от името на административнонаказващия орган, доколкото това е волеизявление каквото не се съдържа в НП. Като е потвърдил НП за средно размера на санкцията, считам, че е постановил неправилно решение СРС. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам сторените разноски и пред двете инстанции за адвокатско възнаграждение, като за касационната инстанция представям договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. А. – Моля да оставите в сила решението на СРС. Считам, че в случая не са налице касационните основания за отмяна на съдебното решение. СРС е извършил обективна преценка на доказателствения материал по делото, като потвърждава и НП изцяло, постановил е правилно и законосъобразно решение. При постановяване на решението си, съдът е отечел и високата степен на обществена опасност на деянието предвид възникнала кампания и изтичането на земна маса на строежа. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОР К.: Моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: