

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **506** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ф. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Т. – И. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС като трето неучастващо по делото лице, постъпило на електронната поща на съда на 10.02.2023 г. и с обикновена поща от 15.02.2023 г.

АДВ. В. – Поддържа жалбата. Запознати сме със становището на ДАНС. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените от ДАНС документи. Моля да приемете справка от „Гранична полиция“ за влизанията на жалбоподателя за предходната година. Заявявам, че представям документа във връзка с изразено становище на ДАНС, че наемодателят на жалбоподателя не е бил в страната по време

на заявления престой. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В. – Не възразявам да се приеме справката.

ПРОКУРОР М. – Не възразявам да се приеме справката.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмото на ДАНС, постъпило в съда на 10.02.2023 г. и повторно на 15.02.2023 г.

ПРИЕМА днес представената справка от юрк. З. от ГД „Гранична полиция“ с рег. № 328200-1367 от 20.01.2023 г.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата. Според нас в отказа като цяло няма обосновани мотиви, има само едно изречение, с което не е конкретизирано в какво точно се изразяват тези съмнения. Считаме, че това е съществен порок за отказа. Считаме, че така издаден този отказ е нищожен. Относно становището на ДАНС, че страната ще се използва за транзитен пункт считам, че е неоснователно, доколкото А. А. е гражданин на Великобритания и би могъл да покани лицата в тази страна, в която има значително по-висок стандарт от България. Лицето е било извън страната когато е подало поканата към доверителя ми, но А. А. има постоянно пребиваване в [населено място] и това е доказано по делото.

ЮРК. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана като приемете, че изписаното в отказа за виза основание съдържа всички правни и фактически такива. Целта и условията на обявения престой следва да бъде установена кумулативно. Целта е неясна. Във връзка със становището на ДАНС, която установява, че канещото лице не е било в страната при изготвяне на цялата документация по време на престоя и като цяло неговото пребиваване е доста съмнително, тъй като от справката на „Гранична полиция“ е видно, че то е пребивавало общо 8 дни. На следващо място следва да се отчете, че съгласно § 1, т.1 от ЗГР има предвидено ограничение за минимална квадратура при настаняване в жилище. Канещото лице е поело ангажимент за 7 чужди граждани. Също така декларацията, която е подадена касае граждани на ЕС, каквито нито канещото лице, нито жалбоподателя са. Като цяло няма никаква връзка, която да доказва основанията на обявения престой.

ПРОКУРОР М. – Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

РЕПЛИКА НА АДВ. В. – Моят доверител, както и другите лица имат родствена връзка с канещото лице, поради което няма пречка да са повече лица на едно място. Става въпрос за виза С и не виждам как освен от страната да излязат по друг начин в

3. Европа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: