

# Протокол

## №

гр. София, 24.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3336** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13.48 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ- МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ** - редовно и своевременно призован, не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото.

**ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ-** „БОБАЛ БОЯДЖИЕВ“ ООД - редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат К., редовно упълномощена с пълномощно по делото.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

Съдът намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да конституира страна в процеса и

### ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Стоян Димитров.

Адвокат К. – Да се даде ход на делото.

Прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адвокат К. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** приложените към касационната жалба писмени доказателства.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат К. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на СРС. Причината първоинстанционният съд да отмени издаденото от нас НП е, че в същото липсва яснота относно противоправното действие или бездействие на доверителя ми. Касаторът изрично е казал, че паркираните автомобили не са част от изпълнителното деяние. След това не самото полагане на бетоновата настилка е санкционирането изпълнително деяние, а използването на земеделската земя, което използване се изразява в съществуването на бетонна настилка, върху която се паркират автомобили и наличието на храсти, което е част от имота, която е земеделската земя. За това, че са санкционирани за наличието на храсти и дървета в част от имота разбираме едва в касационната жалба. Дърветата и храстите подобряват плодородието и структурата на земеделската земя. От друга страна санкционирано е полагането на бетонова настилка, което полагане касаторът признава, че се е осъществил преди доверителя ми да придобие имота от предходния собственик. Административно-наказващият орган трябва да установи кой е нарушителят. Ето защо смятам, че първоинстанционното решение е правилно и трябва да бъде потвърдено.

Прокурор Д. – Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила решението на СРС.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**