

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16796

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в
закрито заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

като разгледа дело номер **12231** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във
връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

По делото е постановено Решение № 11972 от 07.04.2025 г. в производство по реда на чл.156-161
от ДОПК, с което е отхвърлена жалбата на СУ „Св. Климент Охридски“ ЕИК[ЕИК], срещу
Ревизионен акт /РА/ № СФД22-РД77-11/03.02.2022г., издаден от Е. К. К.- орган, възложил
ревизията и М. Б. С.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № СОА-РД28-
30/12.09.2022г. на кмет на Столична община, досежно дължимите ДНИ за периода 2018 г. – 2020
г.

Постъпила е молба вх. № 10329 от 28.04.2025 г. по описа на АССГ от процесуалния представител
на жалбоподателя- СУ „Св. Климент Охридски“, с искане за изменение на постановеното по
делото решение в частта за разноските на основание чл. 248, ал.1 от ГПК.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК, вр.чл.144 от АПК е постъпил писмен отговор от насрещната
страна- Столична община, с които се изразява становище, че молбата следва да бъде оставена без
уважение.

Административен съд София град, като съобрази характера на производството и становищата на
страните, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в
едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да
измени постановеното решение в частта му за разноските. Постановеното по делото решение е
съобщено на жалбоподателя на 14.04.2025 г. Молбата за допълването му в частта за разноските е
постъпила на 28.04.2025 г. - в срока по чл.248, ал.1 ГПК, поради което съдът я намира за
процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството е образувано по силата на Решение № 12968 от 02.12.2024 г. по адм. дело №
6837/2024 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), Осмо отделение, с което е
отменено Решение № 1582/11.03.2024 г., допълнено с Решение № 5550/17.05.2024 г. по адм.дело

№ 10866/2022г. по описа на АССГ по жалбата на В. А. Т.- кмет на Столична община, в частта, с която се изменя ревизионен акт рег. № СФД22-РД77-11/03.02.2022 г. издаден от органи по приходите при Столична община и потвърден с решение рег. № СОА22-РД28-30/12.09.2022 г. на кмет на Столична община и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия първоинстанционен съд при съобразяване с дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

С постановеното по делото Решение № 11972 от 07.04.2025 г. съдът е отхвърлил жалбата на СУ „Св. Климент Охридски“ и съобразно изхода на спора е присъдил разноски в полза на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП.

Съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК при ново разглеждане на делото от АССГ, какъвто е настоящият случай, съдът се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд. В този смисъл с решението жалбоподателят е осъден да заплати разноските за всички инстанции до момента.

От друга страна производството е било по чл. 226, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, във вр. с § 2 и чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. При това положение и съгласно чл. 161, ал. 1 от ДОПК на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Именно това е сторено с решението, чието изменение се иска, като съдът е изложил подробни мотиви защо счита, че претендираните от ответника разноски, следва да бъдат в посочените размери.

По изложените съображения не са налице предпоставките за изменение на решението в частта за разноските.

Така мотивиран, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на СУ „Св. Климент Охридски“ ЕИК[ЕИК], за изменение на решение № 11972 от 07.04.2025 г. на АССГ, 71 с-в по адм.д. № 12231/2024 г. в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 248, ал. 3 ГПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Съдия: