

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 25.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **2477** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано по подадена от А. С. Г., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. С. искова молба срещу Столична община, представлявана от кмета Й. Ф., с която моли да бъде осъден ответника да му заплати сумата от 300,00 лв., представляваща обезщетение за претърпени от него имуществени вреди, изразяващи се в платен адвокатски хонорар за оспорване на съставено от ответника НП, отменено по съответния ред с влязло в сила съдебно решение, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба са изложени съображения за нейната основателност. Посочва, че с решение от 23.12.2019 г., постановено по НАХД № 10227/2019 г., по описа на Районен съд, [населено място], влязло в сила, е отменено НП № СОА18-РД-4357/01.10.2018 г., издадено от зам.-кмета на СО. За проведеното обжалване, ищецът е ангажирал адвокат и съответно е направил разходи за него, като му е заплатил адвокатско възнаграждение. Този направен разход за адвокатско възнаграждение, счита, че представлява пряка и непосредствена вреда и следва да бъде обезщетен.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юк Б., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва исковата претенция, като счита, че не са налице доказателства, че ищецът е претърпял имуществени вреди, които да са пряка и непосредствена последица от увреждането. Поради това счита исковата молба за неоснователна и недоказана, поради което моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Към отговора на исковата молба не са представени писмени доказателства.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Приложените към исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, поради което следва да бъде приобщени като доказателствен материал по делото.

Следва да бъде изискано НАХД № 10227/2019 г., по описа на Районен съд, [населено място].

Съдът, след като констатира, че предявения иск е допустими и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК.

### О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е образувано по подадена от А. С. Г., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. С. искова молба срещу Столична община, представлявана от кмета Й. Ф., с която моли да бъде осъден ответника да му заплати сумата от 300,00 лв., представляваща обезщетение за претърпени от него имуществени вреди, изразяващи се в платен адвокатски хонорар за оспорване на съставено от ответника НП, отменено по съответния ред с влязло в сила съдебно решение, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба са изложени съображения за нейната основателност. Посочва, че с решение от 23.12.2019 г., постановено по НАХД № 10227/2019 г., по описа на Районен съд, [населено място], влязло в сила, е отменено НП № СОА18-РД-4357/01.10.2018 г., издадено от зам.-кмета на СО. За проведеното обжалване, ищецът е ангажирал адвокат и съответно е направил разходи за него, като му е заплатил адвокатско възнаграждение. Този направен разход за адвокатско възнаграждение, счита, че представлява пряка и непосредствена вреда и следва да бъде обезщетен.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юк Б., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва исковата претенция, като счита, че не са налице доказателства, че ищецът е претърпял имуществени вреди, които да са пряка и непосредствена последица от увреждането. Поради това счита исковата молба за неоснователна и недоказана, поради което моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

- правна квалификация - предявения иск са с правно основание чл. 4, вр. чл.1 ЗОДОВ.

- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване – няма такива

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт на орган или длъжностно лице на държавата и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени вреди от такъв административен и техния размер, както и причинна връзка между

постановения незаконосъобразен акт на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат. Ищецът следва да докаже претенцията си и по размер.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към исковата молба писмени документи.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийски районен съд НАХД № 10227/2019 г., по описа на Районен съд, [населено място].

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 08.10.2020 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

За съдебното заседание да се призове Софийска градска прокуратура като контролираща страна.

На ищеца да се връчи препис от отговора на ответника за сведение.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

Съдът УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: