

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9774** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. А. Х. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВТОРИ СЕКРЕТАР, ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И., РЕПУБЛИКА П. – редовно призван, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Заверил съм всички копия от документи, както беше изискването на ответника.

ЮРК. В.: Видях, че са заверени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Предвид установените в настоящото производство факти и обстоятелства, моля да отмените и трите обжалвани отказа за издаване на краткосрочна виза „С“ като немотивирани, необосновани и незаконосъобразни и постановени в противоречие с материалноправните разпоредби. Моля да имате предвид изложеното в жалбата и молбата – уточнение, както и следното: мотивите и в трите обжалвани отказа са напълно идентични, лаконични и бланкетни, без да съдържат каквато и да е била конкретика, позоваване и обсъждане на представените доказателства. Съобразно константната съдебна практика, липсата на конкретни факти и обстоятелства, представляващи фактическото основание за постановяване на откази винаги съставлява съществено нарушение, тъй като лишава заявителя от възможността да организира своевременно и ефикасно процесуалната си защита, както и възпрепятства съда да извърши качествен и обоснован контрол по законосъобразност върху оспорения административен акт при преценка на правнорелевантните факти и обстоятелства. На практика обжалваните откази са немотивирани и нито съдът, нито заявителя могат да установят какво точно е имал предвид административният орган при позоваването си на чл. 10, ал. 1, т. 17 от Закона за бежанците в Република България. При разглеждане на трите броя откази се установява, че има несъответствие между текста в българската и в английската част. В английската част има две изречения, които не са преведени на български език и не става ясно дали те са част от мотивите на административния орган при постановяване на отказите му. По преписката са представени голям обем доказателства, които установяват всички обстоятелства и предпоставки, предвидени в ЗЧРБ и Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определения визов режим. Тези доказателства не са обсъдени. В допълнение на горното ще цитирам и становище на ДАНС, от което е видно, че доверителите ми не представляват опасност за националната сигурност. Налице са и двете кумулативни и необходими предпоставки за издаване на виза, няма отрицателно становище от ДАНС и не са налице другите необходими условия, съобразно закона. Представям писмени бележки и списък на разноските с доказателства за извършеното плащане.

СЪДЪТ, с оглед на изложените в хода на устните състезания факти и обстоятелства от адв. М. намира, че следва да даде възможност на ответника да изрази становище по някои от тях, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на устните състезания.

ЮРК. В.: Нарочно интервю е проведено със всеки един от тримата кандидати, но няма изготвен писмен протокол или друг документ, в който да са отразени резултатите от тези интервюта. В конкретния случай за П. в посолството има местно лице, което владее урду и английски и когато кандидатите не владеят английски, той им превежда от урду на английски. Резултатите от интервюто се въвеждат в общата електронна визова система и са достъпни за всички институции, които имат отношение по издаването на визи, за да могат те да изразят становище. Считаю, че в случая е налице

непознаване на процедурата по издаване на виза, а тя е регламентирана, както в ЗЧРБ, така и в двете наредби – едната за визите, а другата за Националната визова информационна система, също и инструкцията за съгласуване на молбите за визи и правилника за прилагане на ЗЧРБ. Това законодателство е регламентирано с правото на ЕС. По отношение на Националната визова електронна система, ние не можем да представим справки или извлечения, защото там фигурират трите имена на лицата, които са правили справки по нея.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, с оглед дадените от юрк. В. пояснения, поради което

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Поддържам казаното по-горе. Само искам да допълня, че колегата каза, че се прави оценка на риска, а такава оценка не е представена по делото и не се коментира в мотивите на трите акта. По отношение на справките от Националната визова система, в случай че съдържат лични данни, те могат да бъдат заличени и да бъдат представени в подходящ вид.

ЮРК. В.: Моля за срок за писмени бележки, в който да изложа юридическата аргументация. В наредбата изрично са изброени субектите, които имат достъп до Националната визова система и е невъзможно да се представи за масово ползване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че уважите жалбата претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. В. в 10-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: