

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7980** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. З., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба вх. № 3353/ 31.03.2022г. с представена административната преписа по предходна ревизия обособени като приложение 10 броя папки .

ДОКЛАДВА писмо вх. № 4181/04.02.2022г от Окръжна прокуратура П. със становище, че на 02.12.2021г. са изпратили за послужване материали по ДП № 157/2018 г. по описа на отдел „Икономическа полиция“ ОДМВР – П..

ДОКЛАДВА писмо вх. № 5792/ 16.02.2022 г. от ТД на НАП С. със становище, че разпределението на органите по приходи, на които са възложени ревизиите на [фирма] е извършено автоматично чрез ИС „Контрол“, за което представят разпечатки на служебна проверка за разпределения по ЗВР и заверени копия на екранна снимка,

спазени са задължителните указания при автоматичното разпределение.

ДОКЛАДВА становище - доказателствено искане с вх. № 7278/ 25.02.2022г от адв. М., в което се прави искане отново ответната страна да представи решение № 153/24.01.2022г. на ДОДОП, документи представени от [фирма] към жалбата с вх. № 5304420/19.11.2018г., прави искане да се задължи ответника да представи надлежно подписани ЗВР от 22.12.2017г, РА от 26.10.2018 г., искане за продължаване на срока на ревизията от 29.06.2018 г., връчените на „Л. инвест груп“ искания за представяне на документи и писмени обяснения, заявява, че част от документите в том 9 и том 10 са неотнормими към предмета на настоящото дело, моли повторно да се задължи ответника да представи документите описани в точка 1, подточка А, Б, В, Г, Д, Е и точка 3, подточка а, от доказателствено искане вх. № 36810/28.10.2021г.

ДОКЛАДВА доказателствени искания с вх. № 10432/21.03.2022 г. от адв. М. за назначаване на съдебно-компютърна експертиза, повторно да се задължи ТД на НАП да представи всички налични документи описани в доказателствените искания. Моли за възможност да представи документите, които не са представени с ДП от Икономическа полиция П..

АДВ. М.: Поддържам доказателствените искания от 25.02.2022 г и 21.03.2022г. Представям молба, на осн. чл. 192 ГПК.

Чрез поисканата съдебно компютърна експертиза ще се установи дали изброените от мен документи са с квалифициран електронен подпис, подписани ли са от лицето посочено като техен издател.

Относно искането да се задължи директорът на ТД на НАП, всеки досег до системата оставя следа за лицето, което е извършило и резултата от нейното извършване. От приложените снимки от компютър стоят документи. Директорът на ТД на НАП коментира, че е извършен автоматизиран избор на ревизиращ екип и са спазени указанията дадени в отменителното решение, но няма представени документи доказващи тези факти. Виждат се само компютърни извлечения. В тях се съдържат нови факти, досежно лицата възложили ревизията и искам да бъдат установени. Моля да се уважи искането за представяне на документи.

По точка 3 от молбата от 21.03.2022, ние сме предали документите по ДП 157/2018г. Това, което пристига се вижда, че няма наши документи. Има на един от нашите клиенти. Моля за срок да установим къде са документите.

ЮРК. 3.: В ДОПК няма изискване по какъв начин се разпределят случаите за извършване на ревизия. По ДОПК относимите разпоредби касаят как се възлага ревизия, кой има право да възлага ревизия, както съдържа заповедта за възлагане на ревизията. Никъде няма изискване за начина на автоматично разпределение, за спазване на процедура за разпределяне. Това е регламентирано в процедури в изпълнение на правомощията на изпълнителния директор, който като глава на администрацията има правомощия да издава такива процедурни правила и да организира дейността на администрацията. Обстоятелствата по възлагане, определяне на конкретни органи, които да извършат ревизия на конкретен данъчен субект не са регламентираны, не подлежат на изследване нито от директора на Д“ОДОП“, като решаващ орган, нито от съда, било първоинстанционен или касационен. Дори да има

нарушаване на вътрешните правила, те не касаят законосъобразността на издадения акт. Относно спазването на указанията при възлагане на следваща ревизия на дружеството е единствено да не се възлага на екипа, който е извършил предходната ревизия и това е спазено. Ще представим всички възможни заповеди, които определят материалната компетентност на органите, посочени като издатели на ЗВР, РА, РД, включително заповедите за назначаване на съответните длъжности, актуални към момента. Относно доказателствата за представяне на документи за компетентността на изпълнителния директор Г. Д., които се смята, че ние следва да доказваме, считам, че са ноторно известни.

По точка 1 от доказателственото искане не считам, че следва да се допуска такава задача, но предоставям на съда. Ще се ползваме от документите. По точка 4 не се противопоставям, ако съответните документи са необходими.

АДВ. М.: Запознала съм се с постъпилите писмени доказателства. Дали има или няма процесуални нарушения, това ще се констатира в хода на делото.

ЮРК. З.: Представям писмени доказателства по опис във вр. със становище - доказателствено искане от 24.02.2022г.

АДВ. М.: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита че следва да приеме представените с молба вх. № 3353/31.01.2022г. писмени доказателства от ответника, писмо вх. № 4181/04.02.2022г. от Окръжна прокуратура П., писмо вх. № 5792/16.02.2022г. с приложени писмени доказателства, както и днес приложените писмени доказателства от ответника по опис, във вр. с исканията направени в молба на жалбоподателя от 25.02.2022 г. поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с молба вх. № 3353/31.03.2022г. с представена административната преписа по предходна ревизия обособени като приложение 10 броя папки.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с писмо вх. № 4181/04.02.2022г от Окръжна прокуратура П. със становище, че 02.12.2021г. са изпратили за послужване материали по ДП.№ 157/2018 г. по описа на отдел „Икономическа полиция“ ОДМВР – П..

ПРИЕМА писмените доказателства представени с писмо вх. № 5792/ 16.02.2022 г. от ТД на НАП С. със становище.

ПРИЕМА писмените доказателства по опис представени днес от процесуалния представител на ответника.

Съдът, на осн. чл 193 ГПК с оглед заявеното от жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на истинността на ЗВР и документите, описани

в точка I от молбата с доказателствени искания на жалбоподателя с вх. № 10432/21.03.2022г.

УКАЗВА, на основание чл. 193, ал.1 ГПК, че тежестта на доказване неистинността на документите пада върху страната, която ги оспорва – жалбоподателя.

ДОПУСКА СТЕ с вещото лице, което след като извърши справки ,където е необходимо и се запознае с доказателствата по делото да отговори на въпросите поставени в молба на жалбоподателя вх. № 7248 от 21.03.2022г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за извършване на експертизата в размер на 400 лева, платими от жалбоподателя по сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок от днес. В същия срок да се представят доказателства за внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Н. Н. Х..

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА, на осн. чл. 192 ГПК, в 7 – дневен срок от съобщението трето неучастващо лице по делото, директор на ТД на НАП С., да представи, посочените в молба от днес от адв. М. писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от днес да представи доказателства описани в точка 1, подточка А, Б, В, Г, Д, Е и точка 3, подточка А, от доказателствено искане на жалбоподателя в молба вх. № 36810/28.10.2021г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира писмени доказателства, които твърди, че не са налични по преписката и не са представени с ДП от „Икономическа Полиция“ П. , както и да формулира задача за допуските на ССЧЕ, в едномесечен срок от днес.

ЮРК. З.: Моля да задължите директора на ТД на НАП С. да представи доказателства описани в точка 1, подточка А, Б, В, Г, Д, Е и точка 3, подточка А, от доказателствено искане на жалбоподателя в молба вх. № 36810/28.10.2021г.

АДВ. М.: Моля за срок да представя молба по чл. 192 ГПК до третата неучастваща страна, директора на ТД на НАП С. .

Съдът, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7- дневен срок от днес да представи молба по чл. 192 ГПК до трета неучастваща страна по делото директор на ТД на НАП С. за представяне на доказателства описани в точка 1, подточка А, Б, В, Г, Д, Е и точка 3, подточка А, от доказателствено искане на жалбоподателя в молба вх. № 36810/28.10.2021г.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.05.2022 г., от 10,15 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: