

# РЕШЕНИЕ

№ 2254

гр. София, 05.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1416** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Фантастико груп“ ООД, срещу Решение № 5837/17.12.2023 г., постановено по НАХД№ 12742/2023 г. на СРС, НО, 95 състав. С оспореното решение е изменено Наказателно постановление № 002086/25.07.2023 г., издадено от директора а регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на дружеството е наложена имуществена санкция от 25 000 лв. на основание чл. 210а от ЗЗП, за нарушение на чл. 68д, ал. 1, вр. с чл. 68д, ал.2, т. 2 от ЗЗП, като размера на санкцията е намален на 5000.00 лв.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Алтернативно са изложени аргументи, че са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли се решението да бъде отменено. В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация в съдебно заседание не се явява и не се представлява. От пълномощника му адв. А. е постъпила молба, в която моли касационната жалба да бъде оставена без уважение.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за частична основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 16.02.2023 г. служители на КЗП съвместно със служители на НАП и БАБХ, извършили проверка в обект на контрол супермаркет „Ф.“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Фантастико Груп“ ООД. Направена била контролна покупка на продукт с описание на етикета, чрез който бил изложен за продажба: „С. скариди мариновани“, 250 гр., цена за килограм 25, 96 лв., цена за опаковка от 250 гр. - 6, 49 лв. Било констатирано, че върху опаковката, в която бил поставен хранителният продукт, върху трайно залепен от производителя етикет, било обозначено, че представлява „С. форма на скариди мариновани“.

Резултатите от извършената проверка били обективирани в Констативен протокол № К- 2755365/16.02.2023 г. Изискани от търговеца били становище и справки относно продажбата на артикула, включително декларация за произход и ценова листа. Въз основа на констатациите от проверката бил съставен АУАН № 002086/10.03.2023 г.

След запознаване с преписката от директора на регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите било издадено НП № 002086/25.07.2023 г. за нарушение на чл. 68д, ал. 1, вр. с чл. 68д, ал.2, т. 2 от ЗЗП.

За да измени процесното НП, Районният съд е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и че описаното в НП нарушение е безспорно установено, като му е дадена и правилна правна квалификация. СРС е направил извод, че определената имуществена санкция следва да бъде намалена от 25 000 лв. на 5 000 лв.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Съгласно чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в, ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. В конкретния случай, както правилно е приел и СРС, заблуждаващата информация касае естеството на предлаганата стока, тъй като информацията в поставения от търговеца етикет не

съответства на тази, в поставения от производителя етикет.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че в АУАН и НП е направено противоречиво описание на нарушението. От съдържанието на двата акта безспорно се установява какво точно деяние е извършил търговеца, с което е осъществил състава на посочената като нарушена разпоредба на чл. 68д, ал. 1, вр. с чл. 68д, ал. 2, т. 2 от ЗЗП. След като е констатирано, че търговецът не е предоставил точна информация относно характеристиките на предлаганата стока, то правилно деянието е квалифицирано по тази норма.

Съгласно чл. 210а от ЗЗП, за нарушение на чл. 68в, чл. 68г, чл. 68ж, т. 1 - 11, 13, 15, 18 - 27 и чл. 68к, т. 3 - 6 на виновните лица се налага глоба в размер от 1000 до 30 000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 2000 до 50 000 лв. Касационният състав споделя извода на СРС, че наложената с НП имуществена санкция от 25 000 лв. е в неоправдано висок размер, предвид обстоятелството, че нарушението е първо за търговеца и не са посочени други обстоятелства, обосноваващи налагането на имуществена санкция в по-висок размер. Правилна е преценката на СРС, че имуществена санкция в размер на 5 000 лв. е справедлива предвид обществените отношения, които установеното нарушение засяга – правата на широк кръг потребители.

Не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност, предвид характера му.

С оглед изложеното решението на СРС е валидно, допустимо и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи присъждането им.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5837/17.12.2023 г. постановено по НАХД№ 12742/2023 г. на СРС, НО, 95 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.