

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24692

гр. София, 25.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в закрито заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

като разглежда дело номер **4176** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците(ЗМ).

Образувано е по жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П. чрез адв. С. Ж. срещу Решение Рег.№32-768703/08.03.2024г. към Митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076352R1/14.03.2022г., издадено от Директор на ТД Митница Варна, с което на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН вр. чл.56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, вр. чл.48 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.5, т.39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.59 от АПК е поправена МД с MRN 22BG002005076352R1/14.03.2022г, както следва: За стока №1: -Е.Д. 6/14 „Код на стоката-код по КН“ да се чете 15179099, Е.Д. 6/15 „Код на стоката-код по ТАРИК“ да се чете:90.

С жалбата е направено доказателствено искане за допускане и назначаване на СХЕ с въпроси, формулирани от т.1 до т.5 с жалбата.

С молба от 08.10.2024г процесуален представител на жалбоподателя заявява, че оспорва резултатите и констатациите в експертизата на ЦМЛ, а именно относно твърдението, че палмовата мазнина след рафиниране била в две фракции – течна и твърда и оттам извода на ЦМЛ, че имала консистенция, характерна на „шортънинг“, както и твърдението, че след стопяване, пробата не възвръщала своята първоначална твърдост, иска се назначаване на СХЕ с формулирани задачи от т.1 до т.6. Със същата е отправено искане до съда да не се назначават за вещи лица Т. И., С. М. и М. К., тъй като дружеството било завело граждански дела срещу тях, имащи предмет, свързан с предмета на настоящото дело.

На 17.10.2024г от ответник е ангажирано становище по доказателственото искане за допускане и назначаване на СХЕ, като моли на вещото лице да бъде възложено да

извърши изследване по официален метод AOCS Сс 16-60 и след провеждане на анализ да отговори на въпроси от т.1 до т.5.

С протоколно определение от 08.10.2024г съдът е допуснал и назначил СХЕ със задачи, формулирани в т.1 до т.4 от жалбата.

След преценка по формулираното доказателствено искане в молбата от 08.10.2024г. и ангажираното от ответника становище, съдът намира, че доказателственото искане за допускане и назначаване на СХЕ, с въпроси, формулирани в т.1, т.2, т.3, т.4 и т.5 в молбата на жалбоподателя са относими и допустими към процесния спор. По отношение въпрос №6 в молбата, доказателственото искане е неотносимо, тъй като във въпроса се съдържа искания отговор, като същото вече е било отхвърлено с протоколно определение от 08.10.2024г.

Съдът намира за относимо и допустимо доказателственото искане на ответник, формулирано в становище от 17.10.2024г, поради което вещото лице следва да отговори на въпросите на ответник от т.1 до т.5.

С оглед горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА СХЕ**, като вещото лице следва да отговори на въпроси в т.1 и т.4 от жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД и допълнително формулирани с молба от 08.10.2024г. въпроси на жалбоподател – т.1 до т.5 /без въпрос по т.6/ и въпроси на ответник, формулирани в становище от 17.10.2024г -от т.1 до т.5.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер 600 лева, от които 300лв, вносим от жалбоподателя и 300лв, вносим от ответника в 7-дневен срок от получаване на определението от страните.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице по допуснатата съдебно-химическа експертиза Доц.д-р В. Н. А., София-1618, ж.к Б., [улица] тел.хх, хх-Специалност: Химия, Медицинска химия, Аналитична химия, Токсикология, Съдебен токсиколог

**ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ** делото на вещото лице за изготвяне на заключение по формулираните от страните въпроси след представяне доказателства за внесен депозит от страните.

**УКАЗВА** на вещото лице, че в случай на невъзможност да изготви експертизата, респ. при наличие на основание за отвод по чл. 22, ал.1 ГПК, е длъжно своевременно да уведоми съда.

**УКАЗВА** на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл.22, ал.1 ГПК.

**УКАЗВА** на страните да съдействат на вещото лице, като при неизпълнение ще им

бъде наложена глоба.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредбата.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за представяне на заключението - седмичен преди датата на съдебното заседание съгласно чл. 199 ГПК.

Да се уведомят страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: