

Протокол

№

гр. София, 09.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Владова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **8971** по описа за **2012** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,44 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Л. Й. И. - редовно и своевременно призован, се явява лично и с
адв.Д., с пълномощно от първата инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – ОСЗ „О. КУПЕЛ” - редовно и своевременно
призован, не изпраща представител.

СГП - редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Балев.

Адв.Д. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.Д. – От името на доверителя ми поддържам касационната жалба. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Д. – От името на доверителя ми Моля, да постановите решение, с което да отмените решението на СРС 47-ми състав, постановено по гражданско дело № 14410 от 2011 г., като незаконосъобразно, неправилно и постановено в нарушение на процесуалните правила и да постановите друго решение, с което да се възстанови правото на собственост на наследниците на И. С. М. от два декара в местността „Л.“ по съображения, подробно изложени в касационната жалба. Считам, че първоинстанционният съд не е обсъдил всички доказателства по делото, което е процесуално нарушение на съда и касационно основание за отмяна. Съдът неправилно е приел, че доверителят ми трябва да докаже в първоинстанционното производство правото на собственост към момента на създаване на ТКЗС и внасяне на имота при неговото образуване. Съдът неправилно е приел, че по делото няма представени доказателства за наличие на право на собственост на имот от 2 дка в местността „Л.“ към момента на образуване на ТКЗС и внасяне на имотите. Искам да заявя пред съда, че в никакъв случай не става въпрос за спор на материално право между наследниците на И. С. М. за процесуалния имот от 2 дка. Ако беше налице такъв спор за материално право, то трябваше в първоинстанционното производство съдът да констатира такова, да го спре и да образува друго производство по чл.14, ал.4 ЗСПЗЗ. Съдът не е обърнал внимание на най-важния момент, че всички договори за замяна са извършени на основание чл.11, ал.1 от Правилника за земеустрояване на ТКЗС срещу имот, включен в блок на ТКЗС. Това означава, че Комисията по чл.11 е изследвала въпроса за замяната и е приела, че към този момент са били налице условия за извършване на замяна и затова е извършена. Съгласно разпоредбата на чл.18з, ал.3 от ППЗСПЗЗ замяната остава в сила в два случая, когато е извършено разпореждане или когато се извършва строителство. Нашият случай е първият, защото има извършено разпореждане. По време на производството беше хвърлен много труд и бяха изяснени много въпроси от гледна точка на собствеността, беше разгледан въпросът не само за един от наследниците, а и за правото на собственост на останалите сънаследници – 3 мъже и 3 жени, които съобразно стария закон за наследството от 1958 г. мъжете са получавали два дяла, а жените един. Беше установен имотът и кадастрално къде се намира и спрямо останалите имоти. Моля, да отмените решението и да уважите касационната жалба.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна и следва да бъде уважена. Моля, да се отмени решението на СРС.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,52 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: