

Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:17 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Еко Билд Проджект“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Й. Ч., с пълномощно на лист 299 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно на лист 311 по делото и от юрисконсулт Р. М. с пълномощно на лист 330 по делото.

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС): уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, на първо и второ именно повикване не се явява процесуален представител.

Вещото лице Л. А. З.: надлежно уведомена, явява се лично.

Вещото лице С. В. К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Вещото лице Р. Р. С.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от КЕВР от 22.03.2024 г. ведно с доказателства за внесен депозит за изготвяне на тройна съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА депозирано на 10.05.2024 година заключение по допуснатата допълнителна тройна съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА подадена от вещото лице К. на 10.05.2024 г. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1006,00 лв.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица З., К. и С. със снета по делото самоличност и предупредени за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК.

СЪДЪТ НАПОМНИ на трите вещи лица наказателната отговорност, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице З.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице С.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Р. (заедно и поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.

Адвокат Ч.: На стр. 4 експертизата, горе, в ценообразуващите елементи са освен трите ценообразуващи елемента, които са по т. 6, 7 и 8 от чл. 32, ал. на ЗЕВИ, е описана и точка разходи, свързани с по-висока степен на опазване на околната среда. Бихте ли пояснили дали тези разходи играят някаква роля, или просто е някаква препратка към закона ?

Вещото лице З.: Не е свързано в случая конкретните елементи, които трябва да се актуализират. По-скоро целта е да се докаже, че върху цената играят роля много елементи и те имат значение в начина, по който извършва актуализацията на отделните елементи. Този конкретно, когато има предвидени във финансовия план разходи, които са свързани с опазване на околната среда, те представляват ценообразуващ елемент в структурата, и когато той се изменя, тези които са задължителни по чл. 32, този елемент в структурата, който е свързан с околната среда, също се влияе. Изменението на цената, независимо от случая, че се отнася до елементите по т. 6, 7 и 8, има значение за структурата и размера на цената, и съответствието ѝ. Не е анализиран.

Адвокат Ч.: На стр. 6 сте направили една калкулация на коефициента, описано е, че е направена съгласно чл. 32, ал. 5, т. 2 от ЗЕВИ, като коефициента е изчислен в размер на 2,13 %.

Вещото лице С.: Уточнили сме, че тази стойност на коефициента е на база на общите разходи, които сами по себе си не включват нормата на възвращаемост. Поради тази причина, понеже така е зададен въпроса, това е заложено в нормата на нормативите в ценообразуващата структура, затова сме го дали като изчисление, но сме изложили в заключението си, че коректното изчисление е на база общи продажби.

Вещото лице К.: На база всичките ценообразуващи елементи, което включва общите разходи и възвращаемостта, която трябва да бъде гарантирана от КЕВР, защото необходимите годишни приходи се определят като себестойност разходи + задължителна възвращаемост, която трябва да бъде гарантирана. За това относителните дялове, които трябва да бъдат взети предвид трябва да бъдат взети в целостта на целия модел. Разходи + гарантирана възвращаемост = необходимите приходи, които включват и печалбата, която също се възвращава.

Вещото лице З.: Двата коефициента когато се сравняват се вижда какво е влиянието на структурата когато тези три елемента са част от себестойността, защото заплатите, материалите представляват елементи на себестойността. Но в случая когато коефициента е 2,13, когато става въпрос за относителен дял на тези елементи към общите разходи, които са себестойността. Когато се отнася към общата стойност на цената, тогава тяхната структура е различна. За това когато говорим за ценообразуващи елементи, трябва да разгледаме и тяхното участие в структурата цената, а не в себестойността, на база приходите.

Адвокат Ч.: В крайна сметка, този коефициент по чл. 32, ал. 5 от ЗЕВИ, базирайки се на закона, как се изчислява ? На база общите разходи или на база на норма на възвращаемост ?

Вещото лице С.: Коефициентът се изчислява на база необходими годишни приходи, които включват в себе си общи разходи + норма на възвращаемост.

Вещото лице К.: В наредбата, която е за изчисляване на цените, в чл. 20, ал. 4 има един текст, който казва, че ни задължава пресмятайки ценообразуващите елементи, винаги настоящата стойност на бъдещите плащания да бъде равна на сбора от настоящите стойности за всеки от сегашната стойност да бъде равна на сегашната стойност за всичките периоди на модела. Когато говорим за настояща стойност (present value), тя винаги изисква да се гарантират в нея с дисконтов фактор елемента време и цената на парите във времето. Това ни задължава и възвращаемостта на капитала като съставна част от ценообразуващите елементи на цената, винаги да я включваме в структурата когато търсим относителни дялове.

Адвокат Ч.: За мен и към момента не се изясни защо се работи по изчисляване на база на Наредбата, при положение, че самите вещи лица ясно са записали начина на изчисление съгласно ЗЕВИ, който е от общите разходи.

Вещото лице З.: Ние намираме противоречие между това, което е казано в чл. 3, ал. 2 т. 1 на Наредбата и цените на електрическа енергия, в сила от 24-ти март и чл.32, ал. 2, т. 6, 7 и 8 от ЗЕВИ. От КЕВР е прието и това се вижда и от закона, че е приет метода норма на възвращаемост. Това е в противоречие с посоченото като начин на изчисление по чл. 32, т. 6, 7 и 8, която обсъждаме. Няма как ако се прилага начина на изчисление с относителен дял на тези променливи разходи към себестойността, тогава ще се наруши изчислението на цената във връзка с приетия метод за ценово регулиране норма на възвращаемост на капитала. Изменят се тези цени според

коэффициентите, но когато говорим за възвращаемост, има значение сумата на амортизациите, защото спрямо тях се изчислява нормата на възвращаемост. Те са определени за 20-годишен период.

Адвокат Ч.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юриисконсулт М. и юриисконсулт Р. (заедно и поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещите лица З. и С.: Представяме молба и справка-декларация на стойност 1477,87 лв. за вещо лице З. и 1005,73 лв. за вещо лице С..

СЪДЪТ ВРЪЧИ на страните преписи за запознаване.
Страните (поотделно): Нямаме възражения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната тройна съдебно-икономическа експертиза изготвена от вещите лица Л. З., С. К. и Р. С..

Адвокат Ч.: Въпреки че е въпрос на другата страна, смятам че в частта със запознаване с делото вещите лица готвят допълнително заключение по това дело, така че вече познават спецификата на същото. Считам исканото възнаграждение за прекомерно.

Вещото лице С.: Все пак, основното ни заключение беше, което изготвихме беше преди 7-8 месеца. Има други дела, по които работим. Моля съда да прецени.

С оглед допълнително представени справки-декларации днес, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в общ размер на трите 3490,00 лв. съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на всяко от вещите лица възнаграждение в размер на по 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 22.03.2024 г. депозит (л. 516 от делото), за което се ИЗДАДОХА три броя разходен касов ордер, които се ВРЪЧИХА на вещите лица З., К. и С..

УКАЗВА на ответника да внесе по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 606,00 лв, сумата от 1078,00 лв. и сумата от 605,00 лв. съответно на разликата между вече внесеното и поискано и определено от съда по справка-декларация от вещите лица К., З. и С..

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника чрез юриисконсулти М. и Р., че в случай на невнасяне на съответната сума в 7-дневен срок считано от днес, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ

принудително събиране на сумата.

УКАЗВА на вещите лица, че след постъпване на стойността, могат да получат същата от счетоводството на АССГ.

ОСВОБОЖДАВА вещите лица от залата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.: Ще маркирам съвсем накратко, препращам и към писмени бележки, които вече сме представили по делото при предходното обявяване за решаване миналата година. Моля да постановите решение, с което да обявите нищожността на Решение С-17, постановено при липса на компетентност, в несъответствие с целта на закона, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби на закона. В случай, че прецените, че същото не е нищожно, да го отмените в частта по т. 7 от същото, в което попада централата на доверителя ми и да изпратите преписката на административния орган със задължителни указания за тълкуване и прилагане на закона. Претендирам направени разноси за държавна такса и депозит за съдебно-икономическа експертиза. Моля срок за кратки писмени бележки.

Юрисконсулт Р.: Считаме, че актът на КЕВР е правилен и законосъобразен. Постановен е от компетентен орган, при спазване както на процесуалния, така и на материалния закон. Поддържам представените по делото писмени бележки, но все пак ще помолим и ние за срок за писмени бележки, за да обсъдим новосъбраните доказателства по делото. Претендираме направените разноси във връзка с допуснатите и изслушани три заключения, както и претендираме юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните седемдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: