

Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **577** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Т. Б., редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. И., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно уведомен, не се явява, представлява се от главен юрисконсулт Л., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище във връзка с предоставената възможност от съда в предходното съдебно заседание, с което се изразява становище, че не е приложена цялата преписка за отстраняване на жалбоподателя от длъжност, както и че част от доказателствата са неотнормими към правния спор.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от жалбоподателя от днешна датата, с която се прилагат два броя протоколи от съдебни заседания по адм. дело № 3399/2020 г. по описа на АССГ. Същите се представят с оглед ползване на събраните по цитираното по-горе дело гласни доказателствени средства досежно оспорване законността на наложеното дисциплинарно наказание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Моля да се приемат представените с молбата доказателства. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Л.: Моля да не се приемат представените доказателства, тъй като същите касаят обжалване на друга заповед, която не е предмет на настоящото дело. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. И.: Относимостта на приложените доказателства съм обосновала в молбата от днешна дата. Процесната по това производство заповед е само отстраняването на моя доверител от работа, като мотивите за отстраняването не са изложени в процесната заповед. Само се сочи нарушение на трудовата дисциплина и служебна такава. И за основание следва да се приемат последващите доказателства, които са постъпили и са представени от ответната страна – обобщената справка и заповедта за уволнение. Щом заповедта за уволнение и изложените в нея обстоятелства са относими към предмета на делото и това е преценено от ответника, следователно и посочените обстоятелства в заповедта за уволнение са относими към предходната заповед за отстраняване от работа, което касае едни и същи твърдяни нарушения от ответната страна. Ето защо е напълно обосновано искането ми за приемането на днес представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме два броя протоколи от съдебни заседания, като тяхната относимост СЪДЪТ ще прецени при постановяване на акта си по същество.

Предвид липсата на други доказателствени следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА два броя протоколи от съдебни заседания по адм. дело № 3399/2020 г. по описа на АССГ.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата. Заповедта е издадена от ненадлежен орган и следва да бъде прогласена за нищожна.

Моля да съобразите Решение № 10/29.05.2018 г., по конституционно дело № 4/2017 г., което касае заповедите за отстраняването от работа на служителите.

Моля да съобразите и отразеното в двата протокола, видно от които от разпита на същите тези свидетели, визирани в заповедта за уволнение, е видно, че от показанията в протоколите те се отказват от своите предходни показания в обобщената справка, която е послужила за създаването на заповедта за уволнението. Съдържанието на заповедта за уволнение е било предпоставка за създаването на процесната заповед. Процесната заповед е създадена преди обобщената справка, която оценява поведението на служителя в работната му среда.

Представям и моля да приемете пледоарията като писмени бележки, в която подробно съм изложила всички възражения и съображения. Претендирам разноси по делото.

Юрисконсулт Л.: Моля да оставите без уважение жалбата.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в законоустановената форма, при спазване на административнопроизводствените правила. Същата не противоречи на материалноправните разпоредби, в съответствие с целта на закона, поради което се

явяват неоснователни и недоказани формално изложените в жалбата основания. Поддържам аргументите, изложени в писмения отговор.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И.: (реплика): Моля да ни бъде присъдено адвокатско възнаграждение и разноските, направени по делото. Възразявам по направеното формално възражение, тъй като то не беше подкрепено с конкретни факти и обстоятелства, защо ответната страна счита, че то било прекомерно определено. Адвокатското възнаграждение е обект на договаряне между страните. Те договарят каквото намерят за добре, както е във всеки договор. Това не противоречи на закона. Този договор не противоречи на закона и моля да бъде отхвърлено възражението на ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: