

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5840** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – П. В. Ж. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от П. В. Ж. против Заповед № РА-18-27/10.05.2021 г., издадена от Главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 8031/2021 година по описа ВАС, Второ отделение писмени материали.

АДВ. М. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, приложена в цялост. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че в обстоятелствената част на заповедта при описанието на обекта в правните изводи има съществено разминаване, което може да бъде установено единствено и само от лице със специални знания. Така, както е описан не става ясно за строеж ли се говори или за поставяем обект по смисъла на т. 80, § 5 от ДР на ЗУТ, поради тази причина СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на оспорващата страна, с оглед разпределение на доказателствената тежест, че следва да поиска назначаване на съдебно-техническа експертиза и с нарочна молба, с препис за ответника, да постави съответните въпроси за изясняване на тези обстоятелства.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ съдът ще постанови съдебния си акт при непълнота на доказателствата не по вина на съда, а по вина на страната.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна, в седемдневен срок от днес, за изпълнение на указанията на съда, дадени в днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на нарочна молба съдът в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще определи първоначалното възнаграждение за вещо лице, както и самото вещо лице.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.03.2022 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: