

Протокол

№

гр. София, 31.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12991** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 13.54 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – А. И. АЛ М. - редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИТНИЦА „АЕРОГАРА С.“ - редовно призован, представлява се от юрисконсулт Я., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Д. - Поддържам касационната жалба. Правя искане да бъде отменено решението на СРС в частта, в която е потвърдено НП и е определено като санкция налагане на глоба в размер на 1000 лв., каквато е предвидена в НП.

ЮРИСКОНСУЛТ Я. - Оспорвам касационната жалба като неоснователна и недоказана. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. - Освен това което поддържам, изложено в касационната жалба, желая да обърна внимание на следното: непрецизно в решението е посочено, че са спазени правилата на чл. 57 от ЗАНН, по отношение на задължителното съдържание на НП, както и по отношение на правилата на чл. 42 от Закона за административните нарушения и наказания, конкретно съдържанието на АУАН. Налице е значително разминаване на описаната обстановка и в детайлното отразяване на обстановката, като в подкрепа на същото соча, че в съставения АУАН се сочи, че недекларираната сума в размер на 8670 евро, е намерена във връхната дреха и ръчната чанта на санкционираното лице, като не е уточнено каква част е намерена и къде точно се намира. Това не е пояснено и е в сериозно разминаване с посоченото в НП, къде междуременно и едновременно има две различни твърдения, по отношение на мястото на намиране на тази сума. Това не е единствения порок, свързан с това действие. Отразеното в АУАН, и по-късно пренесено в НП, като прецизно описание на действията, и на събитията каквото налага закона, е произтекло като данни от извършено действие от административния орган, а именно извършване на личен преглед за какъвто се твърди и в АУАН и в НП. Тоест извода досежно това, кога и как са намерени въпросните парични средства, следва да бъде отражение на отразеното в другия предхождащ документ, протокол за личен преглед. В протокола за личен преглед обаче не се сочи нищо такова. Там е посочено, че са намерени 8670 евро, недекларирани в номера на валутната декларация. В АУАН не е цитирано, че е неразделна част от него, и така става неясно за нас от къде са взети тези данните за установяване на АУАН. Решението на СРС е немотивирано, тъй като не е отговорено на въпросите, които са поставени.

ЮРИСКОНСУЛТ Я. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. В същото са мотивирани напълно крайните изводи на съда, като решението е съобразено с решението на Европейския съд, по отношение прекомерността на наложеното отнемане. НП е отменено в частта на приложението на чл. 20 от Валутния закон. Предвид събраните гласни и писмени доказателства, които безспорно установяват, че лицето е попълнило невярно и неточно валутната декларация, в която не е обявило цялата пренасяна сума. Съдът е приел, че е безспорно установено извършеното валутно нарушение, като законодателят е приравнил неправилното деклариране на липса на деклариране. В касационната жалба моля да имате предвид, че отново се излагат доводи, като пред СРС, а не касационни такива. Абсолютно недопустимо се обжалва постановление и мотиви на постановлението на СРП за прекратяване на НП, което не може да се случва в настоящето. Считаю крайните изводи на съда за правилни и законосъобразни. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Касационната жалба е неоснователна и недоказана, и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: