

# РЕШЕНИЕ

№ 5371

гр. София, 05.08.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 27.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10323** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на П. Н. И. подадена чрез процесуалния му представител адв.Т. срещу Уведомително писмо изх. № 02-260-6500/10161/21.07.2012г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие”, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г.

В жалбата са изложени твърдения свързани с допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. Твърди се, че обжалвания административен акт не съдържа правни и фактически основания. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Т., която моли да бъде отменен обжалвания административен акт по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендират се разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, чрез процесуалния му представител юрк. А. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от представената по делото разписка , оспорваното УП е получено от

жалбоподателя на 11.08.2012 г., след което е обжалвано по административен ред пред министъра на земеделието и храните, като жалбата е подадена на 23.08.2012г. и е входирана в МЗХна 27.08.2012г. Съгласно чл.97, ал.1 от АПК, по-горестоящият административен орган е следвало да се произнесе в двуседмичен срок, считано от тази дата, т.е. в срок до 10.09.2012г. Непроизнасянето в този срок представлява мълчалив отказ и съгл.чл.149, ал.3 от АПК подлежи на обжалване в едномесечен срок, т.е. в срок до 10.10.2012г. Видно от датата на вх. № на жалбата, същата е подадена в АССГ на 03.10.2012 г. Следователно жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в законоустановения срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата се явява ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от У. правилник на Държавен фонд „Земеделие” (отм.) установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

По силата на чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП проверка за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на електронна база данни за ползваните земеделски земи, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските площи /СИЗП/, което е част от Интегрираната система за администриране и контрол /И./. Съгласно чл. 43, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, административната проверка се извършва посредством Интегрираната система за администриране и контрол /И./, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител /в този смисъл чл. 24, ал. 3 от Наредба №

105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И./.

Съгласно чл. 37 от ЗПЗП, И. включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Административните проверки включват проверки за допустимостта на площите, които се осъществяват чрез кръстосване на заявените земеделски площи с данните в регистрите на И.. Възможни са две хипотези, първата е тази, при която по заявлението на кандидата не е извършена проверка на място, какъвто е настоящия случай. В този случай заявените площи се кръстосват с външен регистър наречен „слой площи подходящи за подпомагане”. Когато е извършена проверка на място, кръстосаната проверка протича чрез съпоставка на площите, декларирани в заявлението, с тези от проверката на място.

Разпоредбата на чл. 26 а от ЗПЗП предоставя възможност на Разплащателната агенция да извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. Проверките, предвидени в чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. са два вида: административни проверки и проверки на място. Относно втория вид следва да се има предвид, че се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 % от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение.

Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо.

Условията и реда за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ нормативно са установени в Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/2009 г., земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

Жалбоподателката П. Н. И. е подала общо заявление за плащане на площ за кампания 2011г. с У. 26/280511/84086 и У. 480166, с което е заявила за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) и по Схема за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1) общо 154.75 ха, като е поискала субсидии по СЕПП в размер на 34 666.68лв. и по НР1 в размер на 22 770.4 лв. Към заявлението е попълнил и Таблица на използваните парцели 2011 г., където земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки блок на земеделско стопанство (БЗС) и землището, където се намира всеки от тях.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 02-260-6500/10161/21.07.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция е отказано изцяло финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2011 г. , като по СЕПП, така и по НР1.

В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено – в конкретния случай не са отбелязани такива площи. Колона четири отразява резултати от

извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива в уведомителното писмо. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 по СЕПП е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, като в колона 5 е добавен и чл. 43, ал.3, т.1 от ЗПЗП кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери по малки от определените по реда на чл. 39, ал.2 от ЗПЗП. В процесното УП по отношение на СНДП в колона 4 и колона 5 е посочено правното основание на чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП, кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по чл. 47, ал.1 от ЗПЗП, като в колона 5 е добавено и чл.2, ал.2 от Наредба № 2 от 21.02.2011 г. В процесното УП по отношение на НР1 в колона 4 и колона 5 е посочено правното основание на чл. 12, т.1 от Наредба № 11 от 03.04.2008 г., кандидатът е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него, като в колона 5 е добавено и чл.1, ал.2 от Наредба № 11 от 03.04.2008 г., кандидатът извършва земеделска дейност в необлагодетелствани райони съгласно наредба за определяне критериите за необлагодетелстваните райони в териториалния им обхват, приета с ПМС № 30 от 2008 г.

В резултат на административните проверки е установена недопустима площ общо в размер на 26.67 ха по СЕПП и 26.67 ха по НР1.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция е извършила съответните административни проверки за допустимост на заявените за подпомагане площи, въз основа на данните, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105/ 2006 г. се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105/2006 г.).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредба № 105/ 2006 г., ДФЗ-РА създава интегрирана информационна система, която обединява данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията; за подпомагане и СИЗП. Видно от изложеното, фондът следва да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

Извършените административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 на Комисията и във връзка с чл. 37 ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28 ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията, включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Компютърните проверки са извършени чрез пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г.).

Съдът кредитира изслушаната и първоначално приетата съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ депозирана от вещото лице Р. К., като изготвена от лице със съответна техническа компетентност при направени надлежни справки и проучвания. Експертът потвърждава констатациите на административния орган въз основа на извършените административни проверки и теренни проверки, извършени от ОСЗ Х., съответно на 04.10.2011г. и на 06.10.2011г., като посочва, че процентът на наддеклариране , изчислен като съотношение на недопустима към допустима за подпомагане площ е в размер на 20.82 %. Именно данните от тези проверки с въведени в СИЗП и са използвани за изчисляване на оторизираните площи и суми по заявлението. В таблиците-неразделна част от заключението подробно са описани площите от съответните парцели, излизащи извън слоя с допустими за подпомагане площи. Този слой за кампания 2011г. е създаден въз основа на самолетни снимки от 2010г. Настоящият състав намира, че СТЕ следва да бъде вземана предвид и оценявана като доказателства по делото само в отделни нейни части. Трябва да се отчете, че с направеното искане за допускането ѝ от ответника се цели да бъдат извършени нови фактически установявания, които не са били извършени на етапа на административното производство, както и от факта, че вещото лице е извършвало съпоставка с изходни данни на административния орган.

По делото е приета и допълнителна СТЕ, неоспорена от страните, с която ВЛ след сравнителен анализ е направил сравнение на допустимите, съответно недопустимите площи от всеки един парцел за отделните кампании, като е обобщил резултатите в съдържащите се в заключението таблици. От приложените цветни снимки е видно, че няма промяна в начина на трайно ползване на заявените от жалбоподателката парцели, а именно- площите са заявени като пасища, т.е. не се използват за производство на земеделска продукция, а се поддържат за пашуване на едър рогат добитък и са част от Национален парк „ Р.”, което означава, че същите са над 2000м. надморска височина.

От приетите СТЕ се установява, че по-голямата част от заснемането на процесните БЗС е извършено със сателит през 2010г., като в таблиците към първоначалната СТЕ, приета в с.з., проведено на 04.03.2013г. са посочени конкретно кои БЗС са заснети 2010 г. и кои през 2011 г. Установява се, че 23 бр. от общо заявените 27 бр.БЗС са заснети през 2010 г.

Изложеното категорично компрометира актуалността на допустимия слой по отношение на заявлението за подпомагане подадено през 2011 г., каквото е и процесното, доколкото е възможно през стопанската 2011 г. много от констатациите за заявените площи да се различават съществено от заснетото през 2010 г. Така например, видно от втората СТЕ е, че на жалбоподателката е отказано финансово подпомагане за 2010г., но за сметка на това за 2012г. ѝ е отпуснато субсидиране, т.е. налице е промяна в сравнение с установеното през предходните години.

В тази връзка, остава неясно за съда как при извършени сателитни снимки през 2010 г., от които е ясна липсата на допустим за подпомагане слой на лицето е дадена възможност при подаване на заявлението си да очертае имоти, извън приетия допустим за подпомагане слой към този момент. Ето защо, за административния орган при подобна неяснота е останало задължението да изясни въпросите по действителното положение на място като включи заявените за подпомагане площи в плана за извършване на проверка на място, която да отрази действителното фактическо положение през 2011 г.

Съгласно чл. 19, § 2 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 г. от 19.01.2009 г. административният орган е бил задължен да представи графичен материал, посочващ местоположението на заявените за подпомагане площи. Съгласно същата разпоредба формулярите за кандидатстване се базират на площите, определени през предходната година. Същия извод се извежда и от чл. 10, ал. 2 вр. чл. 3, ал. 1, т. 3 от /изм./ от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Целта на тези разпоредби е да бъде осигурена възможност обективно да бъдат индивидуализирани заявените за подпомагане имоти въз основа на графичния материал, ползван от административния орган. Това обстоятелство навежда на изискването данните в съответните регистри да са актуални към момента на извършване на проверката по дистанционен път – чрез компютърно сравнение на данните от заявлението и съдържащите се данни в картния материал. Посоченото изискване следва и от динамичния характер на земеделието особено по отношение на състоянието на земята и стопанисване на площите. Т.е. за да е меродавна извършената кръстосана и административна проверка същата следва да се основава на верни и актуални данни съдържащи се в съответните регистри. Това изискване следва от целите и духа на посочените по – горе регламенти.

В случая по голямата част от процесните площи са определени като попадащи в недопустим за подпомагане слой през кампания 2011 г. въз основа единствено на сателитни изображения от 2010 г. Няма безспорни доказателства, че тези данни са били актуални през 2011 г. При липсата на актуална графична база за 2010 г., както и на доказателства за извършена проверка на място, доколкото процесните площи не са попадали в обхвата на извършените 5 % проверки на място за 2010 г. съгласно разпоредбите на Регламент № 1122/2009 г., те е следвало да бъдат изключени от подпомагане само въз основа на безспорни доказателства, че към 2011 г. не са отговаряли на изискванията за подпомагане. В тежест на издателя на административния акт е било да докаже твърдяните факти н оспореното писмо, което в настоящия случай не е направено (в този смисъл Решение № 1505/31.01.2013 г. по адм.д. № 12489/2012 г. на ВАС, IV отд.; Решение № 5882/25.04.2013 г. по адм.д. № 2932/2013 г. на ВАС, IV отд.).

Видно от представената по делото информация от МЗХ с писмо изх. № 11-213/18.05.2013 г. на МЗХ се установява, че процесните площи попадат извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“, тъй като са оценени като неподдържани в добро земеделско състояние, съгласно Наредба № 5 от 10.03.2010 г. Конкретните причини са оценяването им като такива са описани в приложената към писмото таблица.

По силата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК индивидуалният административен акт следва да съдържа задължително като реквизити фактически и правни основания за издаването му, т. е да е мотивиран. Посочването само на правни мотиви без излагането на фактически такива, води до извода за липса на мотиви изобщо. Ето защо, чрез посочването в УП, че не са спазени изискванията на чл. 43, ал.3, т.1 и т.4 от ЗПЗП по СЕПП, чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП по СНДП и чл.12, т.1 от Наредба № 11/03.04.2008 г. по НР2, органа не е изпълнил изискването на АПК да посочи в какво се състоят тези изисквания и

кое от тях е нарушено. Направените констатации в таблиците на уведомителното писмо, че е установена недопустима площ, заради което е отказано финансово подпомагане не внасят яснота как е формирана волята на административния орган. Фактически основания в оспореното уведомително писмо на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", не са изложени, а доколкото има такива, те противоречат на събраните по делото доказателства. Едва с приетите СТЕ и с писмата на МЗХ се установяват конкретните фактическите основания въз основа на които са определени като недопустими за подпомагане площи от процесните БЗС.

Това, че изложените в уведомителното писмо фактически и прави основания не изясняват защо административният орган е отказал финансово подпомагане на жалбоподателя и му е наложил санкции за бъдещ период, възпрепятства и извършването на съдебен контрол за законосъобразност (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.; Решение № 5882/25.04.2013 г. по адм.д. № 2932/2013 г. на ВАС, IV отд.).

Освен това, по делото се установява, че специализираният слой „ Площи, допустими за подпомагане“ окончателен за кампания 2011 г. е одобрен със заповед № РД 12-14 от 22.12.2011 г.

След като е подал единното заявление за плащане на площ Я. Я. е очертал и БЗС, които ще стопанисва според предоставените му графични материали-карти, документи, които са неразделна част от заявлението, а последните се предоставят от съответната общинска служба по земеделие.

Според чл. 19, § 2 от Регламент (ЕО) № 73/2009 г. държавите-членки предоставят *inter alia* и по електронен път предварително изготвени формуляри, които се базират на площите, определени през предходната година, както и графичен материал, посочващ местоположението на тези площи. Тази разпоредба е съответна на чл. 7 от Наредба № 5 от 2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схемите и мерките за подпомагане на площ. Попълненото заявление за подпомагане се придружава от документи със съдържанието, предвидено в чл. 3 от същата Наредба, по конкретно чл. 3, ал. 1, т. 2. Следователно предоставения картен материал, върху който земеделският производител и жалбоподател е очертал БЗС, които ще обработва са част от системата И.. В чл. 6 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 е посочено, че системата за идентификация на земеделските парцели, посочена в чл. 17 от Регламент (ЕО) № 73/2009 г. (в който е указан начинът на създаването на системата за идентификация, както и че използваните техники се основават на компютризирана географска информационна система (Г.), която е желателно да включва въздушни или сателитни ортогонални изображения, с хомогенен стандарт, с посочената точност), действа на равнище референтен парцел, като кадастрален парцел или производствен блок, което гарантира уникалната идентификация на всеки референтен парцел. За всеки референтен парцел се определя максимално допустимата площ за целите на единно плащане или за единно плащане на площ. В чл. 6, § 1, изречение трето на същия регламент е посочено, че държавите-членки гарантират, че земеделските парцели са надлежно идентифицирани, като при подаване на единното заявление, то трябва да

бъде придружено с документи, определени от компетентните органи, които позволяват за всеки земеделски парцел да бъде установено местоположението му и да бъде измерен. В § 2 на същия член е въведено изискването за годишна оценка на качеството на системата за идентификация на земеделските парцели, като са посочени и елементите които се включват в оценката. В конкретния случай актуализирането на системата за идентификация на земеделските парцели е направено в края на 2011 г., т.е. след момента на подаване на заявлението, към който момент жалбоподателят е използвал предоставения му картен материал, на който е очертал БЗС. Слой на допустимите за подпомагане площи е направен след това, когато земеделският производител не е могъл да извърши никакви корекции на вече заявените и очертани БЗС. Въведеното изискване за придружаване на заявлението за подпомагане с документи-данни позволяващи идентификацията на всички земеделски парцели в стопанството, площта им изразена в хектари до втория десетичен знак, местонахождението им, вида на тяхната употреба и дали е поливен е въведено отново в чл. 12, §1, б. „в” и § 3 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. С извършената промяна на границите на референтните парцели, след приемане на заявленията за подпомагане за кампания 2011 г., първоначално предоставените географски материали на земеделските парцели с очертаните им граници са били променени, без жалбоподателят да е бил уведомен за това, поради което при извършената административна проверка част от заявените от него БЗС са се оказали извън допустимия слой площи за подпомагане. Направената промяна не е била съобщена по реда, предвиден в чл. 47, чл. 61 или чл. 72 АПК. По делото не са представени доказателства в тази насока за надлежното уведомяване на жалбоподателя, поради което последният не е могъл и да възрази. Административният орган не е използвал и възможността предвидена в чл. 28, § 2 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г., според който при откриването на нередности в резултат данните получени при извършени кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, и от проверка на място. От изложеното следва, че първоначалният картен материал относно идентификацията на земеделските парцели, предложен на жалбоподателя при подаване на общото заявление за плащане на площ впоследствие е променен, поради което на жалбоподателя е отказано подпомагане поради това, че заявените от него БЗС са се оказали частично извън допустимия слой площи за подпомагане, изработен окончателно в края на 2011 г.

При тези установявания на фактите и съпоставянето им към материалното право се налага единственият правен извод, че при извършената административна проверка е допуснато съществено нарушение на административните правила от страна на ДФЗ, поради това, че допустимият слой площи за подпомагане е бил променен след подаване на заявлението, за което жалбоподателят не е бил уведомен по надлежния ред, не му е дадена възможност да се запознае с материалите и евентуално направи възражения, които ако биха били разгледани, вероятно резултатите от уведомителното писмо биха били други (в този смисъл решение № 5009 от

09.04.2013 г. по адм.д. № 14617/2012 г. по описа на ВАС, IV отд.).

Административният орган е бил длъжен да изследва тези обстоятелства служебно в съответствие с принципите на чл.7 и чл. 9 от АПК. Като не е направил това ответника е нарушил разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Административният орган не е изпълнил задълженията си по чл. 26, 28, 34, 35 и 36 АПК, като в хода на административното производство не е предоставил възможност за участие на жалбоподателя, включително да се запознае с допустимия слой и да представи доказателства във връзка с поддържането на заявените БЗС в добро земеделско състояние, а оттам и че фактите и обстоятелствата, които са били от значение за осъществяването на преценка по подаденото от него заявление, не са били изяснени в противоречие с приложимите административнопроизводствени правила и принципите за достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.).

От представените по делото писмени доказателства, а именно контролен лист за извършена проверка на място, се установява, че не се касае за извършвани теренни проверки на място от РТИ към ДФЗ, а проверки от ОСЗ-Х..

От заключението на ВЛ Р. К., изслушано и прието в с.з., проведено на 27.05.2013г., се установява, че допустимата за подпомагане площ е в размер на 146.91 ха или 5.33% на наддеклариране. Експертът е изготвил заключението след извършен оглед на място, по време на който е установил липса на следи от почистване на храсти и обработка и е мотивирал изводите си с факта, че на височина около 2000м. растителността се развива много бавно. С други думи, независимо от обстоятелството, че огледа се извършва към този момент, от състоянието на заявените през 2011г. площи и предвид надморската височина, на която се намират се обосновава извод, че състоянието им е било приблизително същото и към края на 2011г. Именно с тази СТЕ се оборват констатациите и достоверността на контролния лист, съдържащ резултатите от извършените от ОСЗ Х. проверки на 04.10.2011г. и на 06.10.2011г.

Горния извод се потвърждава и от приложените цветни копия на снимките на заявените БЗС-та, на които ясно се вижда, че липсват камъни, скали, оголени участъци и захрастяване, още по-малко в %, над допустимия съгласно Наредба N 5 от 10.03.2010г., определяща условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за регионалните критерии за постоянни пасища, вкл. и критериите за класифициране на земеделските площи. Основателно е възражението на процесуалния представител на жалбоподателката, че не са необходими специални знания, за да се види, че по отношение на заявените за подпомагане площи не са налице недостатъците по смисъла на чл.15 и чл.16, ал.1 от Наредба N 5 от 10.03.2010г.- заявените площи не са заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени; на тях няма повече от 50бр. дървета и/или храсти на хектар, които не са компактно разположени и са с гъстота, която не позволява свободно пашуване на земеделските животни.

При така установените обстоятелства, се явява оборена констатацията от административната проверка и се налага единственият възможен извод, че процесното УП е постановено, без по несъмнен начин да бъдат изяснени релевантните обстоятелства. Ето защо, то е незаконосъобразно.

При издаването му е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила, в резултат на което процесното УП е в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски в общ размер на 410 лева, от които 10 лева платена държавна такса и 400 лева възнаграждение за вещо лице. Липсват доказателства за договорено и внесено адвокатско възнаграждение.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо изх. № 02-260-6500/10161/21.07.2012г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция за ново произнасяне, в едномесечен срок от влизане на това решение в сила, с указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“, [населено място] да заплати на П. Н. И. от [населено място], област Х. сумата от 410 ( четиристотин и десе) лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: