

# Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **451** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. П. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. С. И., редовно призован не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Ж. А., редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от вещото лице И. С. И. от 08.12.21 г. за невъзможност на изготвяне на експертизата до днешното с.з.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице А. Ж. А.: 52 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице А. Ж. А. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д., вещото лице А. разпитана каза: Под отворени пространства се разбират балкони и тераси. Считаю, че по наредба е задължително един жилищен обект да има отворени пространства.

Адв. Д. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице А. разпитана каза: Не съм гледала счетоводни документи и не мога да отговоря на въпроса как са заведени счетоводно имотите, тъй като за тези въпроси има назначена счетоводна експертиза. Към настоящия момент сградата на [улица] не се използва. Съгласно документите, съгласно всички регистри, обектът е жилищен, не му е променено предназначението. Неползването към настоящия момент не променя характера на обекта на жилищен. За имота на [улица] има влязла в сила кадастрална карта, тя е одобрена 2010 г. Към 2007 г. не е имало идентификатор за имота на [улица], за него едва 2010 г. е одобрена кадастралната карта, от този момент обектът вече има идентификатор. Един жилищен имот трябва да отговаря на изискванията за жилище. Не познавам термин „имот, приравнен на жилище“. Има имоти за задоволяване на жилищни нужди и такива за нежилищни нужди.

Юрк. Д. – Нямам други въпроси.

Адв. Д. – Под приравнен на жилищен предишното вещо лице имаше предвид имот, който би могъл да се използва за жилище.

Вещото лице А.: Работила съм в рамките на първоначално определения депозит.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап. Моля да се предостави възможност на другото вещо лице да изготви заключението си.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2022 година от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице И. С. И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: