

Протокол

№

гр. София, 26.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9594** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - С. „В. Н. Ж. ЗА ПИТБУЛА“ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ОДБХ - П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юриск. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Р. – Да се даде ход на делото.

ГЛ. Ю.. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от С. „В. нов живот за питбула“ срещу Решение № 351/29.06.2021 г. на Директора на ОДБХ – П..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 1866/2021 година по описа на Административен съд Пловдив писмени материали.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. Ю.. Б. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям за сведение Решение № 163/27.06.2019 г. на Пловдивския окръжен съд, както и Присъда № 85/2018 г. Считам, че тези два документа са относими към спора. В тях е описано хронологично по силата на какво са присъдени на ОДБХ процесните питбули. Съдът ни ги даде ние да ги гледаме. Относимо е, тъй като те са присъдени от Окръжен съд-Пловдив на Областната дирекция по храните. По силата на това съдебно решение, потвърдено с присъда, ние не сме страна по спора, но ни бяха присъдени от Пловдивския окръжен съд. Смятам, че макар и за сведение имат отношение към спора. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Р. – Да се приемат за сведение.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ГЛ. Ю.. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата. Считаме, че поисканата от нас информация, като са зададени доста конкретни въпроси, седем на брой, само на единия въпрос сме получили частичен отговор, на нито един от седемте въпроса не сме получили пълен отговор.

Моля да се има предвид това, че ответникът въпреки, че не може да даде информация лично по някой от поставените въпроси той по закон е длъжен да даде такава информация, когато знае къде може да бъде намерена тя. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

ГЛ. Ю.. Б. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение като

правилно и законосъобразно. С оглед надделяващия обществен интерес точно, ясно, конкретно и недвусмислено е описан и даден отговор на така поставените въпроси на С.. Считам, че от представените доказателства, от проведена етнологична експертиза се доказва по недвусмислен начин кое е наложило безболезнената евтаназия на животните. В индивидуалния административен акт, именно в решението, е описано точното местонахождение на исканата информация, а именно – Общинско предприятие „Зооветеринарен комплекс“. Това е описано в решението. Считам, че е правилно и законосъобразно, поради което моля да го потвърдите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и моля да бъде намален до неговия минимум.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: