

Протокол

№

гр. София, 20.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 20.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7838** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА адм.дело № 7837/2019 по описа на АССГ, присъединено към настоящото.

ДОКЛАДВА НАХД №593/2015 г. по описа на Районен съд - Павликени и КНАХД №10153/2016 г. по описа на Административен съд – [населено място].

Адв. Г. – Поддържа така предявените искове. Моля да се приемат представените по делото доказателства. В днешното съдебно заседание правим изменение на иска, в частта за лихвата, като моля същата да се счита за предявена, считано от датата на отмяната на НП с влязло в сила решение - в настоящия случай 04.07.2016 г. Правим изменените с нарочна молба за съда, която представям. Представям и моля да приемете два броя справки за броя юрисконсулти, назначени в дружеството за

процесния период и за броя висящи съдебни производства.

Юрк. Н. – Оспорвам исковите молби. Поддържам депозираните отговори. Да се приемат доказателствата по делото, включително и днес представените. По отношение на направеното искане за изменение на иска, предоставям на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Правя възражение по чл.111 б. „в“ от ЗДД за претендираната лихва. Считам, че е погасена претенцията за период по-дълъг от три години. Касае се за нов иск, а именно за мораторна лихва от датата на влизане в сила на решението до предявяване на исковата молба. Видно от представените по делото писмени доказателства на ответника не е било известно ищецът да е направил разходи, разбрал е за първи път за тази претенция от исковата молба. Ответникът изпада в забава, считано от влизане в сила на отменителното решение. В настоящият случай, доколкото не са представени писмени доказателства за такъв разход, не би могло, хипотетично дори, ответникът да изпадне в забава по непредявена към него претенция, доколкото едва в настоящото съдебно заседание се предявява този иск за мораторна лихва. Считам, че това е нов иск, а не е уточняване на иска за законната лихва.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба писмени доказателства, както и писмените доказателства от присъединеното адм. дело № 7837/2019 г. по описа на АССГ.

ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЛАГА НАХД № 593/2015 г. по описа на Районен съд - Павликени, както и КНАХД №10153/2016 г. по описа на Административен съд – [населено място].

ДОПУСКА изменение на иска за присъждане на законната лихва, считано от датата на отмяна на НП - в случая от 04.07.2016 г.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Моля да уважите така предявените искове в цялост. Считаме, че изцяло е налице фактическият състав на чл.1 от ЗОДОВ. Считаме, че размерът на претендираните възнаграждения е изцяло доказан. Считаме за неоснователно възражението, че няма доказателства за тяхното реализиране. Не са били представени в рамките на административнонаказателното производство, тъй като липсва правен интерес, който да задължи страната да представи такива, респективно да бъдат приобщени. Не считам за основателни възраженията на ответника във връзка с чл.36, ал.2 ЗАдв, че претендираните обезщетения са прекомерни по размери необосновани, с оглед фактическата и правна сложност на делото. Считаме, че практиката на Европейският съюз е относима към настоящия случай, тъй като тя не установява директно дерогиране на правната норма, а допуска евентуално противоречие на тази разпоредба. Проверка може да бъде направена по установения правен ред, съгласно изискванията на чл.19 от ДЕС. Извършването на проверка за законосъобразност на тези актове би довело до противоречие на чл.47 от Х. на основните права на ЕС. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, съобразно списък на разноските, които представяме, ведно с доказателства за

реализирането им.

Юрк. Н. – Моля да оставите без уважение подадените иски като неоснователни и недоказани. Считам, че не е налице пряка и непосредствена връзка между осъществения разход и издаденото НП. Безспорно дружеството е разполагало с юрисконсулти, които са имали възможността да осъществят процесуално представителство. Ако счете иска за основателен, моля да имате предвид, че делта са с ниска правна и фактическа сложност и претендирания размер не съответства на това обстоятелство. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните пред настоящата инстанция разноси.

ПРОКУРОРЪТ – На първо място делото е по реда на чл.1 от ЗОДОВ, за претендиране на адвокатско възнаграждение. В този смисъл е налице тълкувателно решение на ВАС. Относно доказателствата за извършения разход, в този смисъл е имуществена вреда. Съдът следва да има предвид, че направения разход е в тежест на доказване на ищеца, като няма претърпяна вреда в настоящото производство и доколкото има известни разминавания между представените кредитни известия, в които не е посочено за какво точно е постъпила сумата от 1356 лева на съответна дата, не е доказано плащането като причинно-следствена връзка в резултат на точно определеното НП, което е било отменено. В този смисъл, считам искът за неоснователен като недоказана вреда за ищеца. Ако съдът счете, че са налице доказателства за плащанията на тези имуществени вреди считам, че са основателни възраженията на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Касае се за два разхода по 1356 лева в рамките на едно производство, което не представлява фактическа и правна сложност. В АССГ има заведени 400 дела срещу ответника и същите са обединени в 200 дела, които са на различни състави. В самите производства се установява, че касаят абсолютно аналогични казуси. Считам, че положеният от адвокатското дружество труд не обосновава договорения размер, поради което и срокът по направеното възражение по чл.78, ал. 5, което макар и да се явява като правно основание по отношение на адвокатския хонорар, доколкото по административнонаказателното производство не се обсъждат адвокатски възнаграждения, а същите се доказват, то това възражение се явява основателно и съдът следва да го уважи. Това възражение по същество, с оглед прекомерния разход по чл.5 от ЗОДОВ и разходът, който е направен над минимално определения съгласно Наредба № 1 от 09.07.2004 г., който предвижда 300 лева, следва да бъде съобразено в конкретния случай. Всяко договаряне над този размер, следва да е за сметка на ищеца, който не е съобразил фактическата и правна сложност на делото. Производствата са протичали в рамките на едно или две съдебни производства и съответно с едно явяване пред касационната инстанция становището от страна на явилите се адвокат, не обосновава разход по 1356 лева на две инстанции. Следва съдът да съобрази първоначалното упълномощаване, което е за производството до приключване на спора. В тази връзка и втория разход по касационното производство е необоснован, тъй като още на първото упълномощаване адвокатите са били упълномощени до приключване на спора. Считам, че съдът следва да съобрази тези възражения и съобразно доказателствата по делото, като отхвърли изцяло претенцията, съответно, ако не отхвърли претенцията по отношения на разхода в касационното производство, то да намали размера на адвокатското възнаграждение в рамките на 300 лева.

Адв. Г. – По отношение възражението на прокуратурата, че липсва основание за

плащането на договореното възнаграждение, обръщам внимание, че основание за това е предвидено в договорите за правна помощ, където ясно е посочено, кое е НП, което се обжалва. Относно това, че делата са лишени от правна и фактическа сложност и с оглед техния огромен обем следва да бъдат присъдени минимални размери или изобщо да не бъдат присъдени такива, ние считаме за изцяло неоснователни, тъй като правната и фактическа сложност на едно дело се определя по други критерии, а не дали се обжалва НП. Няма пречка правната и фактическата сложност да бъде изчерпана в едно заседание. Този огромен обем от дела и общата тяхна стойност, не може да служи като предпоставка на доверителя ми да не търси своите права.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: