

Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5640** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА БУРГАС - АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ", редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото към писмена молба от 20.07.2024 г.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 20.07.2024 г., от процесуалния представител на ответника, чрез процесуалния му представител, ведно с приложени писмени документи под опис, а именно: оригиналът на жалбата адресирана до АССГ, пълномощно, както и с направено доказателствено искане да бъде задължен жалбоподателя, да представи легализиран превод на документите, които придружават митническата декларация при декларирането на стоката пред митническите органи.

Адв. Х. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата по административната

преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Представям документи, а именно: превод на извадката, която е направена от митническите служители. Представям ги с копие за жалбоподателя. Това е извадка от самата екселска таблица (excel формат), тъй като автомобилите са изключително много, за всяка преписка се прави извадка за съответния автомобил и се предоставя за преписката. В същата се съдържат: наименования, които са на английски език, в таблиците, ние сме ги представили с легализиран превод (на български език).

Адв. Х. – По днес представените доказателства не възразявам да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА така представените доказателства с писмена молба на ответника депозирана на 20.07.2024 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника със заверен превод на български език, изходящи от Канадската митническа служба и свързани с процесния автомобил, който е деклариран, както пред Канадската митница, така и пред Българските митнически власти.

Юрк. С. – Това са документи, които жалбоподателят е представител и е придружавал със стоката, а именно - фактури на английски език, в тази връзка ние сме направили искането за превод.

Адв. Х. – Смятам, че фактурата съдържа реквизити, които са разбираеми, като стойност. Посочена е марката на автомобила, модела и номера на рама (номера на шасито), който съвпада с номера посочен на шасито в оспорения административен акт. В тази връзка, считам, че не е абсолютно необходим превода на представената фактура.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – На този етап нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Х. – Представените в съдебното производство писмени документи не са нови доказателства, а съдържащите се в административната преписка по издаване на оспореното решение. В съдебното производство, не са установени нови факти по отношение за незаконосъобразността на оспорваното решение. Моля при постановяване на решението си, съдът да не се съобразява с нередовно-заверени документи, представени от ответника. Моля да не взимате под внимание, представените документи от ответника „вярно с копието“, тъй като не може да се разбере, кое по ред е копието, което не е оригиналният документ - „вярно с електронния образ“, като считам, че тази заверка трябва да съдържа името и длъжността на лицето, което ги е завершило. Заверява този, който разпечатва дадения електронен документ, защото той може да се увери, че картиненият образ е идентичен

с електронния. Решението е издадено почти три години след вноса, като не е спазен тридесет дневния срок за приключване на проверката по реда на чл. 19б от Закона за Митницата. Считам, че само въз основа на представената информация на дадена стока, която е декларирана като стойност, не може да се направи обосноваване, че това е действителната стойност, а не тази декларирана пред нас. В случая, не са установени от ответника, доказателства, с обосноваване на информацията посочена за деклариране на износа, съответно, че действителната, договорена стойност и платена цена е тази, посочена при деклариране на митницата. Липсва информация относно съдържанието на посочената, декларирана пред митницата стойност и дали същата съответства на продажната цена, дали не включва аналози, данъци и такси, които да са останали за сметка на износителя. В случая, включването на транспортни разходи в митническата стойност, като място на въвеждане на стока, в територията на Европейския съюз, на база средна митническа стойност, на транспортните разходи, до място на въвеждане на въвеждане на територията на Европейския съюз за други три автомобила, не е нито регламентирано, нито обективно. В жалбата са описани подробно аргументите в този смисъл. По идентични казуси има наложена трайна съдебна практика в съдебните съдилища, а именно такива са решения на АССГ: Решения - по дело № 6538/2023 г., адм. дело № 10568/2023 г., адм. дело № 10990/2023 г., адм. дело № 12084/2023 г., адм. дело № 12085/2023 г., Решение на Административен съд Пловдив по адм. дело № 2861/2023 г., Административен съд Бургас по адм. дело № 869/2022 г., Административен съд Пловдив № 1596/2021 г., Решение по касационно дело № 190/2022 г., касационно дело № 4172/2023 г., дело № 7128/2023 г., дело № 4928/2023 г. на ВАС. По отношение възражението за размера на адвокатското възнаграждение, същото е определено по чл. 8, ал. 3 от Наредбата и е в минимален размер, в случай, че има направено такова. Моля да уважите подадената жалба. Претендирам разноски по чл. 80 от ГПК, съгласно списък, като моля да прибавите направените в настоящото производство разноски. Представям списък с разноски.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Представям писмена защита. В нея съм засегнала най-важните съображения, които касаят оспорвания акт. На първо място, считам, че в кориците на делото, направените заверки са извършени коректно, като документите, които са извадени от – изображение, на файл-а, който е от нашата митническа администрация, е поставена заверка от митническия служител, с посочено от него име и длъжност. На следващо място, искам да отбележа, че така извършената проверка и издадения почти след три години административен акт, са инициирани въз основа на последващ контрол на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от Закона за Митниците. Като също и самия Регламент № 952, позволява да бъде издадено решение и да бъде ангажирано лицето, за незаплатени задължения към митническата администрация и към държавата, до изтичането на три годишния срок, т.е. лицето не следва да бъде уведомявано за това задължение, ако е изтекъл три годишния срок. Не само, че сме го уведомили във въпросния три годишен срок със съобщение по реда на чл. 22 § 6 от Регламента, но и сме издали в този срок самото решение. Ето защо считам, че това възражение е неоснователно. На следващо място, в самата писмена защита, съм отбелязала на няколко места, съответствията, които са установени от митническите служители, при съпоставка, на така представените с декларацията документи от страна на жалбоподателя – декларатор, както и информацията, която е

постъпила по официален ред в Митническата администрация в ТД Митница Бургас. Ето защо, моля да оставите в сила решението на ТД на Митница Бургас. Представям писмена защита, с копие за жалбоподателя. Моля да допълня, че има практика, в насока, която потвърждава решението, по идентичен случай за декларирани стоки между САЩ и Канада, ако ми дадете срок, мога да депозирам молба, в която ще посоча конкретно решенията.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за депозиране на писмени бележки и становище на страните.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: