

Протокол

№

гр. София, 01.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 01.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова И прокурор Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8348** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. И. Т. - редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л.35.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - редовно призван, представлява се от юрк.Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, Л 84 .

СГП – редовно призван, се представлява от прокурор С..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА исковата молба подадена от М. И. Т. с ЕГН [ЕГН], с която е предявен иск срещу Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – С., и с цена на иска за имуществени вреди в размер на 4 238,54 лв. и за неимуществени вреди в размер на 12 700 лв.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм.дело № 6996/2021 г, 2 състав, III

отделение, по описа на АССГ.

Адв. Н. – Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Представям акт за раждане на сина на моята доверителка. Нямам доказателствени искания. Нямам възражения по доклада на съда.

Юрк. Г. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания. Нямам възражения по доклада на съда.

Прокурорът – Да се приемат писмените доказателства. Нямам искания по доказателствата.

доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА изисканото за послужване адм.дело № 6996/2021 г, 2 състав, III отделение, по описа на АССГ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото днес представените писмени документи от процесуалния представител на ищеца – удостоверение за раждане.

На осн. чл. 146 ГПК Обявява за окончателен проект на доклада на съда, четен с определение от 27.11.2023 г.

Адв. Н. - Водим допуснатия свидетел.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристипва към РАЗПИТ на свидетеля.

СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

И. П. Л., ЕГН [ЕГН], неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат Н., разпитан каза:

Познавам М. Т., комшии сме. Живеем в един квартал. Знам относно инцидента, бях там. Това се случи на 19.05.2021г, когато органите на МВР, в [населено място], област С. свалиха регистрационните табели на автомобила собственост на М. Т.. След този случай тя доста се промени.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда, разпитан каза:

Аз бях свидетел на свалянето на табелите. Имаше непристойно поведение от страна на служителите на МВР, според мен. М. обясни на мл.контрольор К. В., когато почнаха да се демонтират табелите, че този автомобил го ползва за служебни и лични цели и помоли да не го прави, той каза, че това е законът и ако иска да обжалва, това е нейно право, хилейки се. Бяхме в положение, където нямаше път, беше близо до гора.

Нямаше как да може да се прибере. Доколкото знам, се е прибрала с хора от селото, които са и помогнали. Аз бях арестуван и закаран в ОПП, гара Е. П.. След като се случи това ние се виждахме, беше около седмица след инцидента. Тя беше променена, беше изнервена, повече от обичайното. Тя има деца. Отношението и беше по различно, тя разчиташе на личния си автомобил да кара дъщеря си. Беше изнервена и депресирана от това, което се случи. Имаше по различно отношение към съседите си. Тя криеше, че автомобилът и е deregистриран, изпитваше неудобство, че е попаднала в такава ситуация. Това продължи докато върнаха табелите. Наблюденията ми са, че беше през цялото време раздражителна. Споделяла, е че обжалва и че има справедливост. Към момента е по – раздражителна само, когато стане въпрос за този лош период.

Адв. Н. - Какво стана с вашия автомобил?

Съдът не допуска задаването на този въпрос, т.к е извън предмета на спора.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат Н., разпитан каза:

СВИДЕТЕЛЯТ – Тя разчиташе на автомобила си. Дъщеря и е в музикалното училище и трябва да бъде возена до там. Изпитваше неудобство. Работата и свързана с автомобил. Тя работи в транспортна фирма и извършва логистика и този автомобил и служи да си върши работата. Разбрах, че е била съкратена защото не може да изпълнява работата си. Споделяла е с мен, че взима успокоителни.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Г. – Нямам въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. - Моля да уважите исковата молба. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите исковата молба . Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът – Жалбата е основателна. По отношение на претендираните размери моля да се съобразят с наличните по делото доказателства.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: