

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10154** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на [фирма] – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „Окей С.“ АД – редовно уведомена, явява се АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна „Окей С.“ АД от 11.12.2020 г., отговор-становище от ответника, който е приложен при изпращане на административната преписка от 05.09.2019 г. и допълнителен отговор от 17.12.2019 г.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания само на част от тях. Правя уточнение, че доказателственото ми искане по т. 2 и т. 4, номерирани в жалбата са изпълнени. Отказвам се от искането за разпит на изпълнителния директор на [фирма], направено по т. 3, а за експертизата ще взема становище, в зависимост от позицията на другите страни. Представям становище с доказателства, както и едно писмо от [фирма], което е ми е дадено въз основа на удостоверение по друго дело в

АССГ. Въпросът ми е ще го приемете ли по този начин техния отговор, или да си искам да ми издадете удостоверение по настоящото дело. То ми послужи понеже обжалвахме и процедурата за Терминал II, която приключи по-бързо. Бих искала да чуя дали ответникът и заинтересована страна приемат направените от мен разпечатки от регистъра на КРС, т.е. има ли нужда да ги доказвам или ще ги приемат в този формат, както и дали приемат направените от мен справки от публични източници в интернет за обема на багажниците на техните автомобили на останалите таксиметрови компании. Просто съм направила обобщени справки на база на официалния регистър. ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам възраженията си относно направените доказателствени искания. Доколкото жалбоподателят се отказа от исканията си по т. 2, 3 и 4, то остава нашето становище относно възражението ни за допускане на така поисканата експертиза. Мога да взема отношение по повечето от доказателствата, тъй като те са подобни и сходни на тези, които са по предишното дело. По отношение на доказателствата, които се изискват да бъдат предоставени от [фирма] считам, че същите са неотнормими, тъй като касаят информация, представена от трето лице, което не е участвало в търга, имам в предвид писмото с информация, за това колко броя автомобили и т.н. Отново заявявам, че не съм оспорвал факта, че има само три таксиметрови компании, които разполагат с над 500 бр. автомобилa и става въпрос за публична информация, която не оспорваме. По отношение на другата информация, приложена към становището, а именно справка от публичния регистър на КРС за предприятия, които имат разрешителни за ползване на радиочестотен спектър, за подвижна радио служба към настоящия момент, т.е. при приключила процедура считам, че е неотнормима. Тъй като към момента на изготвяне на документите [фирма] не се е водило от това кои таксиметрови компании на какви изисквания отговарят, а от това какви са нуждите на възложителя, какво е предназначението на имота като местостоянка за таксите и офис за таксиметрови услуги, и с оглед нуждите на пътниците, които ползват летище С. ежедневно. Това сме го изтъкнали многократно в нашето становище. Не възразявам да се приемат доказателствата, но считам, че не са относими към предмета на процесния спор.

АДВ. Ч.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището. По отношение на днес представеното становище и доказателства, моля за възможност да се запозная с тях не повече от седмица и в писмен вид и изложат дали са относими някои от тях, и други дали следва да бъдат приети в този вид. Тъй като, доколкото бегло погледнах има едни справки по превозвачи за автомобили, обем на багажника, които при цялото ми уважение към колегата Ф. мисля, че тя не е компетентна да ги изготвя в този вид. Нямам доказателствени искания. По отношение искането за допускане на експертиза считам, че същата не следва да се допуска с тази задача, която е формулирана, тъй като тя не изисква специални познания, а изисква най-елементарно някой да седне и преброи автомобилите на конкретния превозвач, във вида на регистъра на разрешенията за таксиметрова дейност на общината, който е разбъркан по поредни номера, а не по превозвачи, по име. Считам, че официалната информация никой не я оспорва, за това имат ли двете фирми превозвачи, участвали в процесния търг необходимия брой автомобили. Що се касае до представеното днес писмо от [фирма], доколкото същото не е участник в тържната процедура ми се струва, че дори по чисто формални съображения, би следвало то да бъде изискано на база СУ, или изрично служебно запитване от съда. В противен случай не виждам как от неучастник в процеса може да присъединяваме писмо, отправено до решаващия състав.

АДВ. Ф.: В такъв случай, моля да ми издадете СУ, което да ми послужи за снабдяване с аналогично писмо от [фирма]. Формулирала съм удостоверението като текст в т. 3 от днешното становище и какво точно да съдържа то. Също така, моля да се допълни задачата на експертизата, а именно да извърши тази справка, която аз съм се опитала да извърша и представих днес към моите доказателства, а именно да се определи обемът на багажника по марки автомобили на останалите шест таксиметрови фирми, които притежават над 100 бр. автомобили? Също така да се определи и дали тези автомобили са на възраст 7 г. и по-млади, което също е изискване на тръжната документация? Тоест това, което аз съм направила, тъй като колегата оспорва моята компетентност, нека да го направи вещо лице, но моля за възможност да формулирам задачата с отделна писмена молба, след заседанието.

АДВ. Ч.: Противопоставям се на това допълнително искане, тъй като така, както е формулирано означава ние да натоварим някои да направи анализ на автопарка на всички фирми превозвачи таксиметрови на пътници на територията на С.. Бегло погледнато в тези таблици има всякакъв вид автомобили и по-малки и по-големи от всякакви марки, от всякакви модификации, от всякакви години на производство, в рамките на петнадесетте години, така че тази задача е неотнормима. В крайна сметка е и изключително трудоемка и ненужна за нуждите на процеса. Ние оспорваме конкретно заповед за конкретен търг, с конкретни параметри между конкретни участници.

АДВ. Ф.: Настоявам на задачата. Абсолютно относима е, защото като доказателства по настоящото дело, аз доказвам два факта, а именно, че на две от условията в тръжната документация отговаря една-единствена фирма в С.. Не оспорвам възможността на летището да определи по целесъобразност условията, но не и когато те граничат с дискриминация и именно този автопарк с над 500 коли, с обем на багажника 650 литра. Няма друга фирма в С. и дори да се обединят всички останали осем фирми, които имат над 100 автомобила, не могат да го покрият и това доказвам с моите справки. След като аз съм могла да ги направя, ще може да ги направи и вещото лице. Някои съм дала като от/до обем на багажник, но е видимо, че багажникът не може да е 650 литра. Настоявам на това, като с него доказвам именно, че условията са дискриминационни.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и днес представените такива със становището от жалбоподателя, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересована страна в 14-дневен срок от днес да се запознае с тях и да изложи становище.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира допълнителните доказателствени искания за изслушване на експертиза.

По допускането на експертизата, **СЪДЪТ** ще се произнесе в закрито заседание, като за събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.04.2020 г. от 13,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание в двудневен срок, след изтичане на срока за жалбоподателя.

ДА БЪДЕ ИЗДАДЕНО и поисканото в молбата по т. 3 СУ на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: