

РЕШЕНИЕ

№ 39048

гр. София, 09.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8575** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 34б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност (ЗННД).
Образувано е по жалбата на Д. И. С. от [населено място], срещу Мълчалив отказ на Министъра на правосъдието да се произнесе по Заявление с вх. № 94-Д-190/22.05.2026 година.

Жалбоподателката твърди, че Мълчаливият отказ е незаконосъобразен, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорения отказ и да изпрати преписката на органа за произнасяне. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че оспореното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на административнопроцесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Прави възражение за прекомерност на изплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че жалбоподателката е вписана като Нотариус с район на действие Районен съд - Хасково, рег. № 698 в регистър на Нотариалната камара.

Със Заявление с вх. № 94-Д-190/22.05.2026 година същата е сезирала Министъра на правосъдието на Република България с искане за преместване с район на действие Районен съд – София.

С писмо от 27.05.2026 година Министърът на правосъдието на Република България е сезирал Председателя на Съвета на нотариусите при Нотариалната камара на Република България с искане за предоставяне на : 1.) становище на Съвета на нотариусите относно исканото преместване; 2.) писмена информация относно броя на вписаните действащи нотариуси с район на действие Районен съд - Хасково и с район на действие Районен съд - София, както и данни за вакантни бройки в горепосочените съдебни райони и 3) информация за образувани дисциплинарни производства срещу нотариус Д. С. и за резултата от тях.

До даване ход на устните състезания не са представени доказателства за произнасяне на ответника по заявлението.

В срока за произнасяне – до 05.06.2026 година, включително, арг. чл. 34б, ал. 4 от ЗННД, компетентният административен орган не се е произнесъл, поради което е формиран подлежащ на оспорване Мълчалив отказ.

Жалбата е подадена на 09.07.2026 година и от заявителя, поради което е в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК и от активнолегитимирана страна, респ. е допустима за разглеждане.

Нотариус може да бъде преместен в друг район на действие, въз основа на негово мотивирано заявление до министъра на правосъдието, поради важни причини и при открито място по чл. 10, арг. чл. 34б, ал. 2 от ЗННД. Анализът на разпоредбата налага извод, че тази възможност за промяна района на действие на вписан в регистъра на Нотариалната камара на Република България нотариус може да се осъществи при кумулативното наличие на две предпоставки. Отсъствието на която и да е от тях е предпоставка за постановяване на отказ от Министъра на правосъдието (вж. Решение № 9596/21.06.2019 година, постановено по к.адм.д. № 3434/2019 година по описа на Върховния административен съд на Република България). Първата предпоставка се изразява в наличието на важни причини - обстоятелства, настъпили независимо и извън волята на нотариуса, след придобиване на правоспособността му. Те могат да се отнасят до неговото здравословно състояние, семейно положение и други, които при всички случаи водят до пълна или частична невъзможност да упражнява нотариални функции в съществуващия район на действие. За да бъдат правно значими и възприети от органа като основание за уважаване на искането, тези неизчерпателно изброени в текста на разпоредбата обстоятелства, трябва да се намират в причинна връзка с невъзможността за упражняване на нотариални функции и то не въобще, а в конкретния район на осъществяване на нотариалната дейност (вж. Решение № 9490/20.09.2021 година, постановено по к.адм.д. № 301/2021 година по описа на Върховния административен съд на Република България). Втората предпоставка се изразява в наличието на открито място по чл. 10 от ЗННД.

Съобразно чл. 34б от ЗННД органът дължи произнасяне по заявлението с нарочен акт. Единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови заповед за преместване или за отказ за преместване. Изискването за писмено

произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви имат двояко значение - довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган, което ги подпомага при избора и изграждането на защита, а от друга - гарантира упражняването на съдебния контрол за законосъобразност. С оглед характера на уредените обществени отношения, целта на приложимия материален закон и предвид императивните разпоредби на ЗННД, задължаващ органа да се произнесе с мотивирано решение и в случаите на отказ за преместване, сезираният със заявлението орган е бил длъжен да се произнесе с нарочен акт в законоустановения срок. След като това не е сторено, обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен и само на това основание следва да бъде отменен. Преписката следва да се върне на Министъра на правосъдието на Република България за произнасяне по заявлението в 14 дневен срок от постъпването и след съгласуване с Нотариалната камара с надлежен акт. При новото разглеждане на заявлението органът следва да прецени представлява ли представената от жалбоподателката медицинска документация относно здравословното състояние на детето и „важна причина“ по смисъла на цитираната разпоредба от ЗННД, кога е настъпила тази причина, както и налице ли е открито място по чл. 10 от ЗННД.

Неоснователно е твърдението на ответника, че не е формиран подлежащ на оспорване мълчалив отказ, тъй като не е получено становище за съгласуване от Нотариалната камара. Изискването за съгласуване на преместването с Нотариалната камара е условие за процесуална законосъобразност на заповедта на Министъра на правосъдието като издаването на такова становище не освобождава органа от задължението му за произнасяне по заявлението в 14 дневния срок от постъпването му. Касае се за неизпълнение на задължения от Нотариалната камара като Министърът на правосъдието разполага с правомощия за санкциониране на бездействието.

На жалбоподателката следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 505,11 евро, представляваща платена държавна такса и платено възнаграждение за един адвокат.

Водим горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Министъра на правосъдието на Република България да се произнесе по Заявление с вх. № 94-Д-190/22.05.2026 година от Д. И. С. от [населено място] и ИЗПРАЩА преписката на Министъра на правосъдието на Република Б. за произнасяне по Заявлението в 14 (четирнадесет) дневен срок от получаване на съобщението.

ОСЪЖДА Министерство на правосъдието ДА ЗАПЛАТИ НА Д. И. С. от [населено място], ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к. „М. ІА“, [жилищен адрес] сумата от 505,11 (петстотин и пет и 0,11) евро, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ :