

РЕШЕНИЕ

№ 241

гр. София, 14.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10529** по описа за **2020** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

С решение от 24.08.2020 г., постановено по н. а. х. дело № 11579/ 2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 1 състав е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 348299-Р377524/ 06.08.2018г., издадено от директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП – С., с което на основание чл.5, ал.1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой /ЗОПБ/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 6 500 лв. за нарушение на чл.3, ал.1, т.1 от ЗОБП.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от санкциониращия търговец с искане да бъде отменено като спорът бъде решен по същество с отмяна на наказателното постановление. Наведеното касационно основание е за нарушение на закона - чл. 348, ал.1, т.1 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, мотивирано с позоваване на практика на АССГ.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град касаторът, чрез адв. Ч., поддържа жалбата на сочените в нея основания. Претендира разноси по списък. Ответникът, административно-наказващият орган, чрез юрк. О., отрича основателността на жалбата. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за нейната

неоснователност.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Според задължителните за тази инстанция фактически установявания на СРС, между [фирма] /възложител/ и М. М. /изпълнител/ е сключен договор от 08.01.2017 г., по силата на който изпълнителят поел задължението да закупи пчелен мед директно от производители–пчелари от името и за сметка на възложителя.

На 13.03.2018 г. в дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП – С. е извършена проверка на [фирма], при която е установено, че с РКО № 40 от 14.09.2017 г. от дружеството на М. М. е заплатена в брой сумата 13 000 лв. с основание „покупка на мед от пчелари“. Прието е, че с извършеното плащане в брой от дружеството е извършено нарушение на чл.3, ал.1, т.1 от ЗОПБ, за което е съставен АУАН, въз основа на който е издадено оспореното НП.

При горната фактическа обстановка СРС формира изводи, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. НП е законосъобразно, като по безспорен начин се установява извършването на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и лицето, което следва да бъде санкционирано. Изложени са съображения за неприложимост на чл.28 ЗАНН.

Решението е правилно при следните допълващи го мотиви.

По силата на чл. 3, ал.1, т.1 от ЗОПБ плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност равна на или надвишава 10 000.00 лв. Следователно налагането на административна санкция по чл. 5, ал.1 от ЗОПБ се свързва с нарушение, изразяващо се в неизпълнение на задължението по чл. 3 от ЗОПБ плащанията над определена стойност или по договори над определена стойност да се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка. Единствената възможна форма на съставомерното изпълнително деяние по чл. 5, ал.1 от ЗОПБ, е действие по извършване на плащане в нарушение на изискванията на чл. 3 от ЗОПБ. След като съставомерното изпълнително деяние се свързва с извършване на плащане, което не е съобразено с императивно регламентирания в закона начин на плащане, то безспорно е налице твърдяното нарушение.

По силата на чл.1 от сключения на 8.01.2017г. между възложителя – касатор и изпълнителя М. М. договор за поръчка физическото лице поема задължението да закупи от името и за сметка на възложителя директно от производители-пчелари

пчелен мед в покалаени тенекии по цена, определена от възложителя в зависимост от пазарната цена на пчелния мед през периода на изкупуването му без ДДС. Предвидено е, че в цената на меда са включени транспортни и товаро-разтоварни разходи от производителите-пчелари до склада на изпълнителя. Пчелният мед по качество следва да отговаря на БДС 2673-89г. В чл.4 от договора е предвидено възложителят да предоставя периодично и авансово на изпълнителя необходимите средства за изкупуване на договорените количества пчелен мед.

В правната доктрина и в съдебната практика е безспорно възприето разбирането, че плащането е способ за погасяване на парични задължения. В мотивите на ТР № 3 /18.05.2012г. на ОСГТК на ВКС се сочи, че „Правният термин "плащане" обикновено има две значения - изпълнение на каквото и да е било задължение и изпълнение на парично задължение. Според действащото българско право само паричните задължения имат за предмет плащане. За тях е съществена стойността, която парите изразяват като платежно средство“. Изпълнението на задължението по чл.4 от договора за поръчката от 8.01.2017г. от страна на възложителя да авансира изпълнителя със средствата, необходими за изпълнението му, представлява изпълнение на парично задължение и попада в обхвата на чл.3 ЗОПБ. Ограниченията, предвидени в този закон, се отнасят до всички плащания над 10 000лв независимо от правното основание, на което са извършени.

Принципното изискване на ЗОПБ е при плащания на територията на страната, когато размерът на тези плащания надхвърля сумата от 10 000 лв., те да се осъществяват само чрез банков превод или чрез внасяне по платежна сметка (чл. 3, ал. 1 ЗОПБ). Лимитите, въведени от ЗОПБ, целят ограничаване прехвърлянето на парични средства в наличност, без да е налице възможност за реалното проследване на движението им. Тази цел е намерила израз в мотивите към законопроекта, в които се сочи, че въведеното ограничение е с цел отчетност и проследимост на паричните потоци, включително и за нуждите на приходната администрация.

Изключенията, предвидени в ЗОПБ, са регламентирани в чл. 2, т. 1 – т. 6. Видно от изложеното, изплатената сума от името и за сметка на [фирма], не попада в техния обхват. При наличие на обстоятелствата по чл. 3, т. 1 и т. 2 от ЗОПБ, следва да бъде изпълнено изискването на закона плащането да се извършва чрез превод или внасяне по платежна сметка, което в случая не е сторено.

По изложените съображения съдът приема, че НП е законосъобразно издадено.

При този изход на делото на ответника, своевременно поискал това, е дължимо присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което настоящата инстанция определя на 100 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XVII-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.08.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1 състав, по н. а. х. дело № 11579/ 2019г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД на НАП – С. 100 /сто/ лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: