

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1554** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИДАХИМ“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Е. Д., с пълномощно по делото на лист 552.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Й. В., с пълномощно по делото на лист 551.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж. и К. Н. Б.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило извън срока на 12.09.2023 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза, ведно със справка-декларация от вещото лице Е. Ж..
ДОКЛАДВА молба от 15.09.2023 г. от вещото лице К. Б., че на 15.09.2023 г. се е свързал с управителя на дружеството - жалбоподател и са се договорили да извърши оглед на място в ТЕЦ „Видахим“ след 17.09.2023 г. и поради тази причина моли

делото да бъде отложено за друга дата, за да може да изготви заключението.

АДВ. Д.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържа. Работила съм на базата на документите приложени към делото.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Вторият въпрос от експертизата е - Какъв е финансовия резултат на „Видахим“ АД за периода 2022 – 2027 г. и съответно от какво се формира. 2022 г. вече е изтекла и годишния финансова отчет на „Видахим“ е изготвен и качен на интернет страницата на дружеството. Можете ли да кажете какъв е размерът на финансовия резултат на „Видахим“ за 2022 г. според ГФО?

АДВ. Д.: Възразявам, годишния отчет на „Видахим“ не е качен в Търговския регистър и в тази връзка вещото лице няма как да отговори на така поставения въпрос.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Но е качен на страницата на дружеството, а 2022 г. е изтекла.

АДВ. Д.: Само че въпросът който се задава е подвеждащ, вещото лице не е имало задача да изследва документи извън тези приложени по делото и по административната преписка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искан точно да кажа, че в Търговския регистър последния публикуван отчет на „Видахим“ АД е за 2020 г., а за 2022 г. няма. Това съм го проверила в Търговския регистър.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз считам, че се включва във втори въпрос, тъй като първи и втори въпрос са почти идентични, само по първия се прави отграничение да се изследва само прогнозата. Разпечатала съм и искам само да кажа, че има срокове които са за изготвяне на годишните финансови отчети, има срокове във които се заверяват от одитор и има срокове, в които се публикуват, но дори и към момента на изготвянето си през март дружеството има изготвен, дори неодитиран той е изготвен за предходната година.

СЪДЪТ: Да но той не е бил част от административната преписка.

СЪДЪТ: Да дадем възможност на вещото лице да отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като се запознах с материалите по делото и поставените към мен въпроси и установих, че са налични два бизнес плана за два различни периода и след като сме вече 2023 г. реших, че искам за себе си да проверя в Търговския регистър дали има финансов отчет за 2022 г., дотолкова доколкото да видя дали това, което е било заложено като прогноза в някаква степен се е реализирало, но при проверка в Търговския регистър установих, че такъв отчет не е публикуван. Искам да кажа, че срокът за изготвяне на отчетите вече е до 30 юни на следваща година, а срокът за публикуване е до 30 септември.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Следващият въпрос ми е за инвестициите. Тъй като се вижда, че става въпрос за счетоводна загуба, ако дружеството като прогноза в прогнозните си финансови отчети прогнозира печалба, а като резултат се вижда, че е загуба за 2022 г. Това според вас реалистични прогнози ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прогнозите са правени в началото на 2022 г. От февруари 2022 г., с оглед на политическата в световен мащаб ситуация, знаете че драстично се промениха цените на горивата и има известни ограничителни условия, така че това е чисто мое мнение. В момента, в който изготвям прогнозния паричен поток, всичките тези фактори не са били отчетени в пълна степен.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Това може ли да се каже за останалите години?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дружеството може да бъде на загуба, но при добро управление и планиране в следващите години да реализира печалба и тя да покрие загуби за предходни години, всичко е въпрос на анализ и прогнозиране. В момента това е чисто хипотетичен отговор

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Следващият въпрос е във връзка с прогнозираните инвестиции. Представените от „Видахим“ бизнес планове по делото които са приложени, съдържат ли инвестиционни програми като елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговаря на въпроса, тъй като аз съм се концентрирала върху финансовите отчети и нещата, които са заложени като параметри, защото така ми е бил зададен въпроса. Но всеки бизнес план съдържа в себе си и инвестиционни разходи. Ако се планира увеличаване на обема на приходите от продажби, неминуемо трябва да се инвестира и в нещо друго.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Тези инвестиции отразени ли са в прогнозните парични потоци, които са разгледани в експертизата?

АДВ. Д.: Възраждам, вещото лице отговори, че не е имало такъв въпрос.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: На ред озаглавен „Б“ – Парични потоци от инвестиционна дейност, попадащ на стр. 4 и стр. 6, какви стойности са посочени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В прогнозните парични потоци няма заложени разходи за инвестиции. В амортизациите, които са част от отчета за приходи и разходи, от всичките години размера на отчетените амортизации е по-висок, което предполага, че активите, които ще се амортизират са с по - висока стойност, т.е. косвено може да се каже, че има заложени инвестиции в този прогнозен бизнес.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз питам за ред „Б“ – Парични потоци от инвестиционна дейност.

АДВ. Д.: Вещото лице отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз казах, че няма такива посочени.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не е ли редно да се посочат когато ги има? Едно е амортизация, друго са инвестиции. Начисляването на амортизация не води автоматично до извършване на инвестиция.

АДВ. Д.: Отказът на административния орган да откаже продължаване на процесната лицензия не е свързан с аргументи пряко или косвено свързани с липса на показани в прогнозния бизнес план инвестиции за следващия период. В тази връзка вещото лице не е имало подобен въпрос. Вещото лице е отговорило достатъчно аргументирано в заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: В административния акт се позоваваме на тази липса на инвестиции, като крайният извод преди решението на комисията е че дружеството не е имало възможност да инвестира със собствени средства необходимите дейности по рехабилитация и ремонт на основното производство и спомагателни съоръжения на ТЕЦ към „Видахим“. В този смисъл, за да могат да бъдат осъществени такива дейности дружеството трябва да привлече необходимите инвестиции, за които не е представило доказателства. Това е предпоследна страница от административния акт.

АДВ. Д.: Никой не е имал възражение относно съдържанието и обема на бизнес плана, в тази връзка бизнес планът е такъв какъвто е заложен. Това че административния орган е нарушил задълженията си по АПК да изиска и да укаже на заинтересованото лице необходимостта от представяне на допълнителни данни не може да се тълкува в полза на административния орган и да обоснове законосъобразност на административния акт, тъй като такава информация нито е искана, нито е търсена от доверителя ми. В хода на административното производство не ни е указано да представяме доказателства в тази насока, за планирани инвестиции, по години, по периоди, по видове и по оборудване. Дружеството работи с оборудване и съоръжения, които трябва да минават през определен период планови или други ремонти, в тази връзка, както каза и вещото лице, те са заложен в общите парични потоци, извършването на текущи планове и т.н.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Искали сме с изрично писмо да се представи бизнес план, а инвестиционната и ремонтната програма са задължителни елементи на този бизнес план, което е посочено и в Наредба № 3 от 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

АДВ. Д.: В изпълнение на това задължение ние сме представили два /2/ броя бизнес планове и административния орган не е имал никакви възражения относно обема и съдържанието на бизнес плана, в част инвестиционна програма до настоящото съдебно заседание, както за 2022 г. така и за целия изследван период.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз прочетох констатацията на комисията, на предпоследна страница от административния акт и считам, че изложеното от адв. Д. не отговаря на заложеното в оспорения в настоящото производство административен акт – на предпоследна страница.

АДВ. Д.: За радост на всички, административните актове до влизането им в сила, нямат доказателствена сила.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз продължавам с таблиците на стр. 4 и стр. 6 – на ред „Б“. Каква е стойността, тъй като срещу самия ред е празно. В единия бизнес план са заложен общо за 5 години общо 28 милиона, а в другия бизнес план 25 милиона. Ако на този ред дружеството си беше посочило паричните потоци от инвестиционна дейност, това щеше ли да повлияе на крайния извод на прогнозните финансови резултати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прогнозният паричен поток и паричния поток, това касае само и единствено плащания, които осъществява дружеството. Размерът на активите, които ще се формират в резултат на тези инвестиции, те се отчитат в баланс, но по мои

спомени има заложено увеличение на дълготрайните материални активи в баланса, и пак казвам на базата на това увеличение на тези дълготрайни материални активи в прогнозните отчети за приходи и разходи дружеството е заложило по - високи разходи за амортизация. В самия бизнес план е заложено увеличен размер на активите, аз не съм изследвала да разбере дали инвестиционна дейност, но човекът който е изготвял прогнозния паричен поток тук той касае само и единствено наличните парични средства. Дали ще сложи паричния поток в инвестиционна дейност или ще ги сложи като парични потоци свързани с търговски контрагенти това е въпрос на методология и въпрос на самия счетоводител как ще прецени. Инвестициите сами по себе си, като размер на активи дават отражение в актива на баланса, в раздел дълготрайни материални активи, разходите за амортизация на тези активи дават отражение в разходната част на отчета за приходи и разходи. Косвено на базата на тези данни дружеството е заложило някакви инвестиции, какви са по вид и по характер не мога да кажа. Това са изводи, които се базират на базата на финансовите отчети.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Дружеството ако прави разходи за инвестиция през годината, отразява ли се на финансовия му резултат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отразява се във финансовия резултат, но ви казвам, че отчета за паричния поток сам по себе си, в него се вижда какви налични средства ще има дружеството в резултат на плащания и на получени плащания към свои контрагенти и получени приходи от негови контрагенти. Говорим за пари, пари като финансов ресурс.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Реалната инвестиция не изразходва ли пари?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да и плаща на негови контрагенти и дава отражение, но пак казвам въпрос на методология дали ще го напишат от основната дейност свързан с търговски контрагенти или от инвестиционна дейност, това е преценка на счетоводителя, който изготвя този паричен поток. Размера на инвестициите, размера на активите дава отражение върху баланса, а размера на амортизациите дава отражение върху финансовия резултат който се реализира в края на всяка отчетна година. Както виждате и при двата прогнозни бизнес плана в отчета за приходи и разходи има заложени амортизации за всяка следваща година, които са по-високи от базовата година, ако гледаме Таблица № 5 на стр. 5 – там се вижда, че амортизациите, които са заложени за 2022 г. са 1 321 000, а за следващата година вече са 4 426 000, което означава че за 2023 г. е заложен ръст на дълготрайните материални активи, които се амортизират и разходите за тези амортизации дават отражение върху финансовия резултат.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: При условие, че всички изводи в експертизата сочат, че заработения паричен поток, основната част от очаквани постъпления са свързани с продажба на енергия, топлоцентралата не работи, биха ли се получили прогнозите.

АДВ. Д.: Възраждам на този въпрос. Въпросът касае предположение.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам изцяло отговор на въпрос 4, в който се твърди, че и в двата разработени бизнес плана, приходите са по- високи от разходите и дружеството отчита печалба и е достатъчно да обезпечава. Представям и моля да приемете годишен финансов отчет за 2022 г., който е снет от интернет страницата на дружеството с препис за жалбоподателя.

АДВ. Д.: Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с така

представеното писмено доказателство и да изрази становище по него.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат други въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършените съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка-декларация по извършената съдебно-счетоводна експертиза са посочени разходи в размер на 538,20 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 700,00 лева за двете експертизи, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза в размер на 538,20 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 188,20 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от по 350,00 лева. Издаде се РКО.

Във връзка с представената в днешното съдебно заседание молба от процесуалния представител на ответника Годишен финансов отчет от 2022 г., Съдът дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази становище.

АДВ. Д.: Моля да бъде уважена молбата на вещото лице К. Б. за предоставяне на допълнителен срок и извършване на проверка на място и изготвяне на заключението. На този етап нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да се предостави възможност на вещото лице К. Б. да изготви заключение за следващо съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.12.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице инж. К. Б. уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: