

РЕШЕНИЕ

№ 15554

гр. София, 08.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2366** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение №255 от 17.01.2023 г. по АНД № 11288/2022г. на 95-ти състав на Софийски районен съд е отменен Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от Електронна система за събиране на пътни такси по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, № [ЕГН] на Агенция “Пътна инфраструктура”.

Срещу така поставеното решение, е постъпила касационна жалба от Агенция “Пътна инфраструктура”, в която се моли решението да бъде отменено като поставено при нарушение на материалния закон. Поддържа, че безспорно е доказано извършеното нарушение. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и поставяне на друг по същество на спора, с който да бъде потвърден изданието Електронен фиш.

В съдебното заседание касационният жалбоподател не се представлява.

Ответникът – „Ганинтранс 09“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира за разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура иска да се потвърди решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

Административен съд – София-град, VII касационен състав, като взе предвид наведените в касационната жалба доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок от надлежната старта срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С обжалвания съдебен акт, Софийски районен съд е отменил Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от Електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата №[ЕГН] на Агенция “Пътна инфраструктура” (АПИ), при МРРБ срещу “Тининтранс -09” ЕООД за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, за което на основание чл. 187, ал.2, т.3 вр. Чл. 179, ал. 3б ЗДвП му е наложена имуществена санкция в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева.

От събраните и проверените в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства СРС е приел за установена следната фактическа обстановка :

На 17.01.2022г. в 11:16ч., товарен автомобил “М. А.” с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на “Тининтранс-09” ЕООД, с техническа допустима максимална маса 25700 кг, брой оси -3, екологична категория Евро-6, в състав с ремарке, с общ брой оси – 5 и обща технически допустима максимална маса на състава 44000, се е движел на територията на Столична Община, по път А-6 /автомагистрала “Европа”/, км.50+427 с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платена пътна мрежа, за което ППС не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал.1, т. 2 от ЗП. Превозното средство имало ТОЛ декларация за преминаването на ППС, но платената категория била по-малка от измерената /ТОЛ такса била заплатена само за камиона, но не и за ремаркетото/. Нарушението е било установено с устройство №10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, което се е намирало на път А-6, км.50+427.

За установеното бил издаден ЕФ №[ЕГН] за нарушение на разпоредбата на чл.102, ал. 2 ЗДвП, съобразно утвърден образец на електронен фиш, по силата на който на основание чл. 187, ал.2, т. 3 вр.,чл. 179, ал. 3б ЗДвП на дружеството-собственик на ППС била наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв.

Изложената фактическа обстановка правилно е приета за установена от СРС въз основа събраните по делото писмени и веществени доказателства, както следва: снимков материал към електронен фиш № [ЕГН]; договор и фактура за заплатени пътни такси за периода 16.01-31.01.2022 г.; създаден доклад от Електронна система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП за установени нарушения по чл. 19, ал. 3 - Зв ЗДвП; справка за собственост на МПС; протокол № 28765/21; заповед № РД-11-983/13.09.2021 г.; протокол за установяване годността за приемане на изграждането, доставката и монтажа на нова стационарна контролна точка, ведно с приложения; извлечение за историята на обработка на електронен фиш № [ЕГН].

И касационният състав намира, че следва да кредитира цитираните доказателства, като непротиворечиви и взаимно допълващи се, намирайки за изяснено безспорно посредством тях, че на посоченото време и място процесното ППС се движело по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като дължимата пътна такса по чл. 10, ал.1, т. 2 ЗП не е била заплатена изцяло - ТОЛ такса била заплатена само за камиона, но не и за ремаркетото.

Съдът прие горното за установено с оглед разпоредбата на чл.167а, ал. 3 ЗДвП, съгласно която Електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3 - Зв ЗДвП, към които автоматично се прилагат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи. Докладите, заедно с приложенияте към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство - част от системата.

Поради това съдът кредитира приложения доклад и снимков материал, снет от електронната система, установяващи извършването на нарушението.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че електронният фиш следва да се отмени, тъй като липсва норма указваща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение на чл. 179, ал.3б от ЗДвП, като е налице възможност за издаване на ЕФ единствено за нарушение на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изложените от районния съд правни изводи. Видно е, че от страна на районния съд е извършен цялостен анализ на относимите правни норми и използваната законодателна техника, като правилно е, че към датата на деянието – 17.01.2022г, законът е предвиждал издаване на електронен фиш единствено при нарушение на чл. 179, ал.3 от ЗДвП, но не и за нормата, която е посочена като нарушена – чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Електронният фиш е издаден на основание чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, който към тази дата е предвиждал, част от нарушенията, свързани със заплащане на пътни такси, да се санкционират чрез прилагане на диференцираната процедура за издаване на електронен фиш. Нормата е предвиждала, че за нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал.3 ЗДвП, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция, в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 ЗП, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Това е съдържанието на разпоредбата, предвиждаща отклонение от общото правило за протичане на административнонаказателното производство чрез издаване на АУАН и НП. Видно от буквалния ѝ прочит, законодателят е предвидил възможността да се издава електронен фиш за констатирани нарушения по чл.179, ал. 3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

При наличието на противоречива съдебна практика на съдебните инстанции, настоящият състав споделя становището, че е липсвала правно предвидена възможност за санкциониране на нарушенията на чл. 179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш към датата на деянието и на издаването му. Аргументите в подкрепа на съответната теза изхождат от систематичното тълкуване на цитираните разпоредби, въз основа на които се обуславя извод, че ангажирането на административнонаказателна отговорност по чл. 179, ал. 3б ЗДвП е недопустимо. Това е така, доколкото не е налице препратка, която да предвижда прилагане на ЕФ за нарушения на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, каквато е квалификацията на конкретното нарушение.

Наказващият орган не разполага с процесуална възможност да издава електронни фишове, като по този начин се отклоня от общия ред за ангажиране на административнонаказателна отговорност. Процедурата по административно наказване на нарушенията по чл. 179, ал. 3б ЗДвП е по чл. 189е, ал. 1 и следващите ЗДвП и предвижда съставянето на АУАН и издаване на наказателно постановление.

Изложеното води до извод, че е допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на електронния фиш. Административното производство е протекло по непредвидена в закона процедура. Вместо да се издаде АУАН и впоследствие НП, е издаден ЕФ, при липса на законова възможност за това. Нарушението е съществено и засяга валидността на издадения акт. Като е установил това и е отменил НП, съставът на СРС е издал законосъобразно и правилно решение.

На последно място, съдът следва да допълни, че съгласно решение на СЕС (шести състав) от 21.11.2024 по дело C-61/23, член 9а от Директива 1999/61/ЕО на Европейския парламент и Съвета

от 17.06.1999г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27.09.2011 г. трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението на предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера на тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на “компесаторна такса” с фиксиран размер. В случая санкцията по чл. 179, ал. 3б ЗДвП е абсолютно определен, т. е фиксирана, и не дава възможност за преценка на конкретни факти, които обуславят конкретната тежест на нарушението. За всички нарушения от този вид, независимо дали изцяло не е платена таксата или частично, независимо от изминатите километри и конкретната тежест на пътното превозно средство е предвиден един и същ размер на наказанието. Затова, следва да се направи извод, че предвиденото в закона административно наказание противоречи на чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 17.06.1999г. Отделно и приложената процедура по издаване на ЕФ не позволява преценка за съразмерност на санкцията с конкретните обстоятелства на нарушението.

По изложените съображения, касационната инстанция приема, че решението на СРС е правилно и е поставено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото в полза на ответника следва да се присъдят сторените от него разноски пред настоящата инстанция в размер на 700 лева за заплатено адвокатско възнаграждение.

Воден от горното, съдът:

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №255 от 17.01.2023 г. по АНД №11288/2022г. на 95-ти състав на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА АПИ да заплати на „Ганинтранс-09“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски в размер на 700лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: