

Протокол

№

гр. София, 23.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1516** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. К. С., редовно уведомен, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „О. К.“, редовно уведомен, се представляват от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано по делото на 24.06.2026 г. от директора на Дирекция „П.“ към Направление „Градско планиране и развитие“, СО становище, ведно с приложените към него писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА писмо от директора на Областна дирекция Земеделие - С. град, депозирано по делото на 15.07.2026 г.

Адв. Р. - Да се приемат доказателствата. Нямам искания по доказателствата.

Юрк. Б. - Да се приемат доказателствата. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпили писмени доказателства на 24.06.2026 г. от Дирекция „П.“ към Направление „Градско планиране и развитие“, СО.

ПРИЕМА писмо от МЗХ - областна дирекция Земеделие - С. град, от 15.07.2026 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Поддържам изложените в жалбата съображения. Считам, че събраните доказателства не изясниха напълно статута на имота към момента на построяване на сградите. По делото е безспорно установено, че строежът е животновъден обект, който е регистриран от БАБХ. С оспорената заповед се разпореждат действия, които следва да се извършва по отношение на животни, като се спрат водата и тока. Тази заповед поради нейната пълна неизпълнимост следва да се отмени. Тези действия не касаят хора, а животни, поради което за тях са приложими други специални закони и режими, а не ЗУТ. Относно законността на сградите в АССГ е налице друго висящо производство.

Претендирам разноси, съобразно приложения договор за правна защита и съдействие.

Юрк. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Същата е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа изискуемите се по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Не е налице допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила по чл. 178, ал. 6 от ЗУТ. Правното основание е отразено коректно в заповедта. Проверката за законосъобразност на АА обхваща правни и фактически основания, но с приоритет са първите. В случая са установени факти обосноваващи приложеното правно основание. Същите не бяха опровергани при съдебното оспорване. Процесната заповед е издадена въз основа на констативен акт, съставен от длъжностни лица по смисъла на чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, който е връчен на жалбоподателя, на който е осигурена възможност да направи възражения. Заповедта на кмета на района е връчена на жалбоподателя, което не се оспорва, като по този начин процедурата е спазена и на жалбоподателя е осигурена право на участие в административно производство. Заповедта е издадена от компетентен орган кмет на район „О. купел“ в хипотеза на делегиране на правомощия от кмета на СО, със заповед № СОА-21-РД-09-455/22.03.2021 г. Въз основа на приетите по делото писмени доказателства и приетото заключение от СТЕ се установи, че процесните постройки предмет на заповедта са били недопустими по плана действал по време на изграждането им и също са недопустими по сега действащия план, одобрен с Решение № 437 по Протокол № 85/09.07.2015 г. на СОС. Съгласно този план имотът, в който са разположенистройките, попада в устройствена зона ЖМ - жилищна зона с преобладаващо малко етажно застрояване. Стопански постройки за отглеждане на едри преживни животни и дребни преживни животни са несъвместими с тази устройствена зона.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: